

Dział Jakości Kształcenia - Biuro Oceny Jakości Kształcenia

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie 2017/2018

Wydział Nauk o Zdrowiu

Kwiecień
2019

Spis treści

Wstęp	4
1. Problematyka badań	4
1.1 Przedmiot i cel badania	4
1.2 Problematyka badawcza	4
2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	5
3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie	12
4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie	13
4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu	15
Dietetyka I stopnia.....	16
Dietetyka II stopnia.....	19
Fizjoterapia studia jednolite magisterskie.....	19
Fizjoterapia I stopnia.....	21
Fizjoterapia II stopnia.....	23
Pielęgniarstwo I stopnia.....	25
Pielęgniarstwo II stopnia.....	28
Położnictwo I stopnia.....	30
Położnictwo II stopnia.....	32
Ratownictwo Medyczne.....	34
Zdrowie Publiczne I stopnia.....	37
Zdrowie Publiczne II stopnia.....	39
Kwestionariusz ankiety	42
Aneks 43	

Wstęp

1. Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2017/2018. Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne nauczycieli jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonalień i innowacji w zakresie dydaktyki. Ponadto uczestnictwo studentów w badaniu przyczyni się do tworzenia kultury jakości na naszej Uczelni, stwarzając możliwość współtworzenia wysokich standardów kształcenia.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). W pytaniu o „dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji” dodana jest opcja „Trudno powiedzieć”, co umożliwi pomijanie respondentów, którzy nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącym.

Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2017/2018 przedstawiono poniżej.

1. Punktualność nauczyciela i efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących** oraz **poziomem wiarygodności badania**.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwała na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów**. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotychczasowym wskaźnikiem - poziomem wiarygodności badania**. Wskaźnik pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki ankiet dla poszczególnych kierunków i nauczycieli są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów przypisanych do danego prowadzącego, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie **N** to liczebność populacji, a **n** - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n \cdot (N-1) / (N-n)$, określanej dalej po prostu, jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

- >30 – wiarygodność bardzo dobra**
- 15-30 – wiarygodność dobra**
- 10-15 – wiarygodność akceptowalna**
- <10 – brak wiarygodności badania**

Dzięki przyjętym wskaźnikom możemy ocenić, jaki odsetek zajęć udało się ocenić oraz na ile uzyskane oceny można uznać za rzetelne (porównując odsetek wypełnionych ankiet). Dzięki temu nie ma konieczności określania rzeczywistej liczby studentów biorących udział w akcji ankieterowej, gdyż informacja taka z założenia nie jest adekwatna do specyfiki badania, polegającego na tym, że każdy

student uczestniczy w badaniu tyle razy, ilu zajęć dydaktycznych był uczestnikiem. Oszacowanie takiego wskaźnika byłoby zatem zbyt czasochłonne a jego wartość informacyjna niewielka.

Frekwencja w badaniu

Porównując frekwencję w badaniach zrealizowanych w roku akademickim 2017/2018 z poprzednią edycją badania należy odnotować **znaczny** spadek zaangażowania studentów. Wynikało to przede wszystkim z problemów technologicznych związanych z przystosowaniem modułu ankietowego do nowego systemu dostarczonego przez firmę Comarch. W związku z tym ankiety zostały wygenerowane na kontach studentów ze znacznym opóźnieniem.

W przypadku wyników badania dotyczącego oceny prowadzących zajęcia na studiach I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich frekwencja wyniosła **około 8%**. W poprzednim roku akademickim (2016/2017) wyniosła **15%**, co wskazuje na spadek o 7 pkt procentowych.

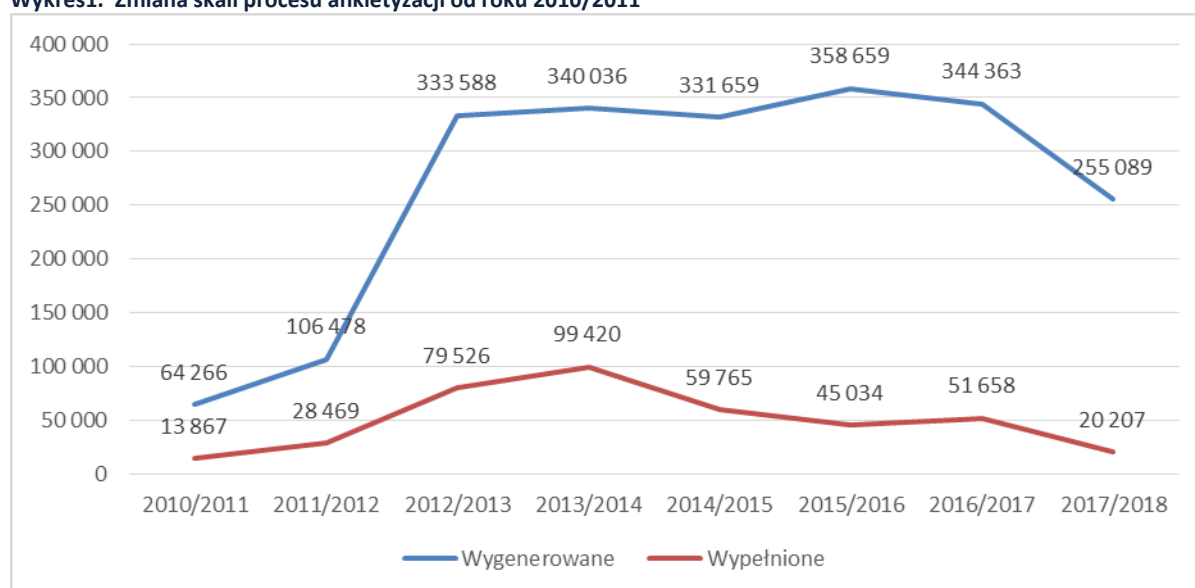
Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2018

Rok akademicki	Liczba ankiet wygenerowanych	Liczba ankiet wypełnionych	Odsetek ankiet wypełnionych
2010/2011	64 266	13 867	21,58 %
2011/2012	106 478	28 469	26,74 %
2012/2013	333 588	79 526	23,84 %
2013/2014	340 036	99 420	29,24 %
2014/2015	331 659	59 765	18,02 %
2015/2016	358 659	45 034	12,56 %
2016/2017	344 363	51 658	15,00 %
2017/2018	255 089	20 207	7,92 %

Wykres 1 przedstawia skalę zmian, jaka nastąpiła w ostatnich latach pod względem ilości ankiet przeznaczonych do wypełnienia przez studentów (wygenerowanych z systemu) oraz liczby wypełnionych ankiet.

Wykres1. Zmiana skali procesu ankietyzacji od roku 2010/2011

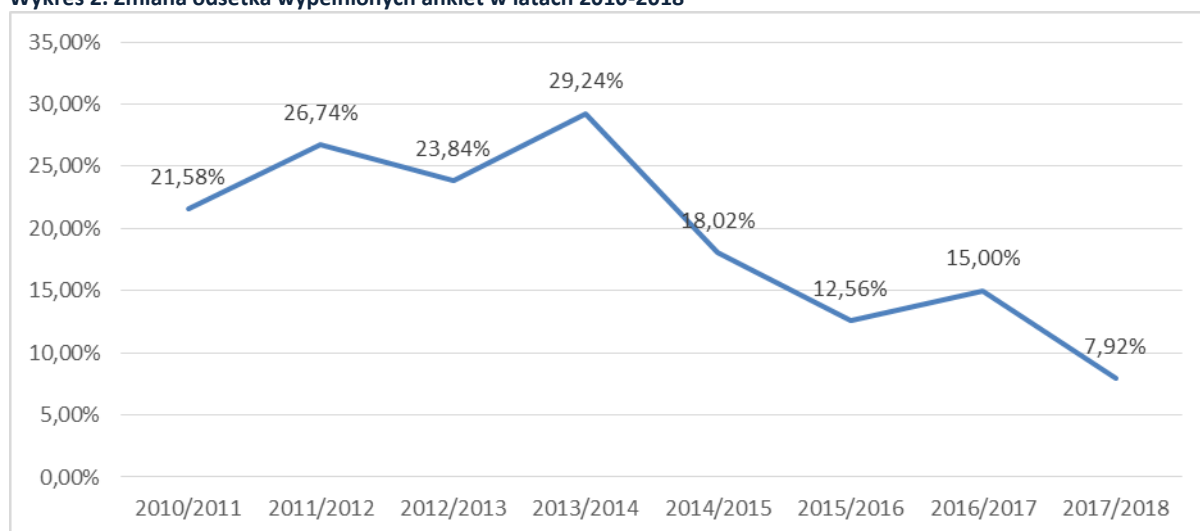


Liczba ankiet wygenerowanych w edycji badania 2017/2018 zmalał o około 90 tysięcy w skutek problemów technologicznych związanych z wprowadzeniem nowego systemu ankietyzacyjnego. W roku 2018/2019 liczba wygenerowanych ankiet powinna powrócić do poziomu z roku 2016/2017. Odsetek ankiet wypełnionych zmalał, w porównaniu z poprzednią edycją badania, o ponad 7 punktów procentowych i kształtuje się na poziomie **8%**.

Szczególnie zalecaną rekomendacją, w zakresie wzrostu frekwencji w badaniu, jest zachęcenie nauczycieli akademickich do przekazywania studentom informacji o trwającym badaniu ankietowym, a także uświadamianie społeczności akademickiej o istotnej roli badania jakości kształcenia w procesie rozwoju Uczelni.

Przedmiotową zmianę zobrazowano na Wykresie 2.

Wykres 2. Zmiana odsetka wypełnionych ankiet w latach 2010-2018



Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunkach takich jak *Analityka medyczna* (28,09%), *Biomedycyna* (21,78%). Na pozostałych kierunkach frekwencja nie przekraczała 20%. Na siedmiu kierunkach frekwencja przekroczyła 10%. Frekwencję poniżej 10% zanotowano na pozostałych szesnastu kierunkach. Najniższa frekwencja wystąpiła na kierunkach takich jak: *Dietetyka II stopnia* (0,35%), *Kosmetologia I stopnia* (1,15%), *Pielęgniarstwo II stopnia* (1,52%), *Zdrowie publiczne II stopnia* (1,69%). Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia

Kierunek	Stacjonarne			Niestacjonarne			Frekwencja ogółem		
	Wygenerowano	Wypełniono	%	Wygenerowano	Wypełniono	%	Wygenerowano	Wypełniono	%
Analityka medyczna	6177	1735	28,09%				6177	1735	28,09%
Biomedycyna	3921	854	21,78%				3921	854	21,78%
Dietetyka I stopnia	5074	235	4,63%				5074	235	4,63%
Dietetyka II stopnia	1714	6	0,35%				1714	6	0,35%
Elektroradiologia I	4895	621	12,69%				4895	621	12,69%
Elektroradiologia II	3335	261	7,83%				3335	261	7,83%
Farmacja	20236	1966	9,72%	429	4	0,93%	20665	1970	9,53%
Fizjoterapia mgr	7672	887	11,56%				7672	887	11,56%
Fizjoterapia I	8449	228	2,70%				8449	228	2,70%
Fizjoterapia II	6631	446	6,73%				6631	446	6,73%
Higiena stomatologiczna	2266	275	12,14%				2266	275	12,14%
Kosmetologia I° WF	3303	38	1,15%				3303	38	1,15%
Kosmetologia II° WF	1775	93	5,24%				1775	93	5,24%
Lekarski I Wydział	38727	2286	5,75%	11160	742	6,65%	49887	3028	6,07%
Lekarski II Wydział	37291	2227	5,97%	11318	823	7,27%	48609	3050	6,27%
Lekarsko-dentystyczny	12063	1364	11,31%	3101	171	5,51%	15164	1535	10,12%
Pielęgniarstwo I	20322	1567	7,71%				20322	1567	7,71%
Pielęgniarstwo II	15102	229	1,52%				15102	229	1,52%
Położnictwo I	10222	1563	15,29%				10222	1563	15,29%
Położnictwo II	4930	283	5,74%				4930	283	5,74%
Ratownictwo Medyczne	6226	685	11,00%				6226	685	11,00%
Techniki Dentystyczne	2746	171	6,23%				2746	171	6,23%
Zdrowie Publiczne I	3229	400	12,39%				3229	400	12,39%
Zdrowie Publiczne II	2775	47	1,69%				2775	47	1,69%
RAZEM:	229081	18467	8,06%	26008	1740	6,69%	255089	20207	7,92%

Frekwencja ogólna w badaniu w roku akademickim 2017/2018 wyniosła **7,92%**. Na studiach stacjonarnych odsetek wypełnionych ankiet wyniósł **8,06%**, a na studiach niestacjonarnych **6,69%**. Wśród kierunków realizowanych w trybie stacjonarnym zaobserwowano duże odchylenie od wartości średniej. Odsetek ankiet wypełnionych wahał się od 0,35% do 28,09%. Na studiach stacjonarnych odnotowano przypadek kierunku *Dietetyka II stopnia*, w którym odsetek ankiet wypełnionych był najniższy i wyniósł **0,35%** oraz przypadek kierunku *Analityka medyczna*, w którym odsetek ankiet wypełnionych był najwyższy i wyniósł **28,09%**.

W porównaniu z poprzednią edycją badania odnotowano spadek odsetka wypełnionych ankiet na większości kierunków. Szczególnie wysoki spadek frekwencji odnotowano na kierunkach takich jak: *Dietetyka II stopnia* (względny spadek o 94%) oraz *Kosmetologia I stopnia* (względny spadek o 96%). Wynikało to z problemów sygnalizowanych na wstępie niniejszego opracowania.

Jedynie na 2 kierunkach odnotowano wzrost odsetka wypełnionych ankiet. Najwyższy wzrost frekwencji wystąpił na kierunku *Analityka medyczna* (względny wzrost o 26%) oraz *Fizjoterapia II stopnia* (względny wzrost o 64%). Szczegółową analizę frekwencji wg kierunków studiów i poprzednich edycji badania zawarto w Tabela 3.

Tabela 3. Frekwencja w badaniu na poszczególnych kierunkach w latach 2016-2018

Kierunek	Frekwencja w roku 2016/2017	Frekwencja w roku 2017/2018	Zmiana frekwencji w stosunku do roku 2016/2017
Analityka Medyczna	22%	28%	26%
Biomedycyna	54%	22%	-60%
Dietetyka I	14%	5%	-66%
Dietetyka II	6%	0%	-94%
Elektroradiologia I	19%	13%	-34%
Elektroradiologia II	30%	8%	-73%
Farmacja	18%	10%	-47%
Fizjoterapia mgr	-	12%	-
Fizjoterapia I	19%	3%	-86%
Fizjoterapia II	4%	7%	64%
Higiena stomatologiczna	66%	12%	-82%
Kosmetologia I° WF	28%	1%	-96%
Kosmetologia II° WF	23%	5%	-78%
Lekarski I wydział	9%	6%	-32%
Lekarski II wydział	7%	6%	-11%
Lekarsko-dentystyczny	21%	10%	-51%
Pielęgniarstwo I	29%	8%	-74%
Pielęgniarstwo II	7%	2%	-77%
Położnictwo I	29%	15%	-47%
Położnictwo II	7%	6%	-12%
Ratownictwo Medyczne	24%	11%	-54%
Techniki Dentystyczne	27%	6%	-77%
Zdrowie Publiczne I	25%	12%	-51%
Zdrowie Publiczne II	7%	2%	-77%
RAZEM:	15%	8%	-47%

Drugi wskaźnik frekwencji w badaniu informuje o odsetku zajęć dydaktycznych ocenionych przez studentów w roku akademickim 2017/2018. Studenci oceniali nauczycieli akademickich podczas każdych prowadzonych zajęć i dlatego w raporcie przedstawiono osobno ocenę nauczyciela za każde zajęcia, które realizował.

Z danych wynika, że ponad połowa zajęć dydaktycznych oraz nauczycieli je prowadzących została oceniona. Na poziomie całej Uczelni oceniono **57,5%** nauczycieli akademickich. Porównując poszczególne kierunki, najgorzej wypada kierunek *Dietetyka II stopnia* oraz *Farmacja* prowadzona w trybie niestacjonarnym. Odpowiednio na *Dietetyce II stopnia* oceniono 3,91% prowadzących zajęcia, a na *Farmacji* nst 7,84%. Niski odsetek wystąpił także na kierunkach: *Kosmetologia I stopnia* (18,38%), *Zdrowie publiczne II stopnia* (33,01%), *Pielęgniarstwo II stopnia* (40,85%), *Kosmetologia II stopnia* (43,40%), *Fizjoterapia I stopnia* (47,88%) oraz *Dietetyka I stopnia* (45,85%). Na pozostałych kierunkach sytuacja wygląda pozytywnie, gdyż wszyscy prowadzący uzyskali oceny w ponad 50%.

Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2017/2018 z podziałem na kierunek studiów zawiera Tabela 4.

Tabela 4. Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2017/2018

Kierunek	Stacjonarne			Niestacjonarne			Ogółem		
	Liczba prowadzących zajęcia	Prowadzący ocenieni	%	Liczba prowadzących zajęcia	Prowadzący ocenieni	%	Liczba prowadzących zajęcia	Prowadzący ocenieni	%
Analityka medyczna	241	194	80,50%				241	194	80,50%
Biomedycyna	230	165	71,74%				230	165	71,74%
Dietetyka I°	229	105	45,85%				229	105	45,85%
Dietetyka II°	128	5	3,91%				128	5	3,91%
Elektrodiagnostyka I	238	132	55,46%				238	132	55,46%
Elektrodiagnostyka II	190	140	73,68%				190	140	73,68%
Farmacja	421	323	76,72%	51	4	7,84%	472	327	69,28%
Fizjoterapia mgr	143	134	93,71%				143	134	93,71%
Fizjoterapia I	236	113	47,88%				236	113	47,88%
Fizjoterapia II	129	111	86,05%				129	111	86,05%
Higiena stomatologiczna	172	113	65,70%				172	113	65,70%
Kosmetologia I° WF	185	34	18,38%				185	34	18,38%
Kosmetologia II° WF	106	46	43,40%				106	46	43,40%
Lekarski I Wydział	1383	753	54,45%	830	399	48,07%	2213	1152	52,06%
Lekarski II Wydział	1323	800	60,47%	830	442	53,25%	2153	1242	57,69%
Lekarsko-dentystyczny	573	332	57,94%	354	127	35,88%	927	459	49,51%
Pielęgniarstwo I	349	235	67,34%				349	235	67,34%
Pielęgniarstwo II	284	116	40,85%				284	116	40,85%
Położnictwo I	279	220	78,85%				279	220	78,85%
Położnictwo II	140	108	77,14%				140	108	77,14%
Ratownictwo Medyczne	277	198	71,48%				277	198	71,48%
Techniki Dentystyczne	144	81	56,25%				144	81	56,25%
Zdrowie Publiczne I	159	129	81,13%				159	129	81,13%
Zdrowie Publiczne II	103	34	33,01%				103	34	33,01%
RAZEM:	7662	4621	60,31%	2065	972	47,07%	9727	5593	57,50%





















Poziom wiarygodności badania

Niemal wszystkie kierunki realizowane na UM w Lublinie charakteryzowały się bardzo dobrą wiarygodnością (>30). Dzięki temu w dalszej części raportu można pokusić się o rekomendacje do każdego z nich. **Jedynie oceny prowadzących na kierunku *Dietetyka II stopnia* nie będą uwzględniane przy analizie, gdyż wiarygodność w jego przypadku nie osiągnęła wymaganego progu.**

Tabela 5 przedstawia poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie.

Kolor	Opis
	>30 – wiarygodność bardzo dobra
	15-30 – wiarygodność dobra
	10-15 – wiarygodność akceptowalna
	<10 – brak wiarygodności badania

Tabela 5 Poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie

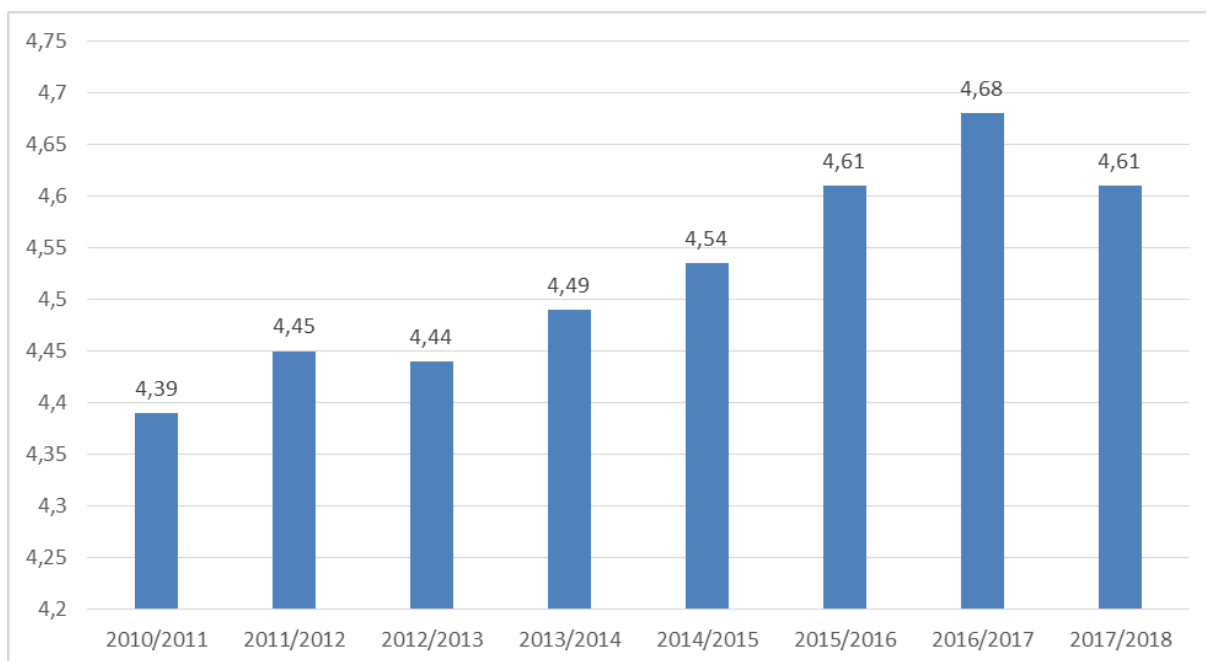
Kierunek	Wiarygodność badania
Analityka medyczna	 1248
Biomedycyna	 668
Dietetyka I stopnia	 224
Dietetyka II stopnia	 6
Elektroradiologia I	 542
Elektroradiologia II	 241
Farmacja	 1782
Fizjoterapia mgr	 785
Fizjoterapia I	 222
Fizjoterapia II	 416
Higiena stomatologiczna	 242
Kosmetologia I° WF	 38
Kosmetologia II° WF	 88
Lekarski I Wydział	 2844
Lekarski II Wydział	 2859
Lekarsko-dentystyczny	 1380
Pielęgniarstwo I	 1446
Pielęgniarstwo II	 226
Położnictwo I	 1324
Położnictwo II	 267
Ratownictwo Medyczne	 610
Techniki Dentystyczne	 160
Zdrowie Publiczne I	 351
Zdrowie Publiczne II	 46

3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w Lublinie wynosi **4,61**¹. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2017/2018. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kryteria oceny, kierunki i lata studiów.

W stosunku do poprzedniej edycji badania ogólna ocena kształcenia na UM zmalała. Spadek ten jest stosunkowo niewielki i stanowi 0,07. Od trzech lat ocena utrzymuje się na poziomie powyżej 4,60. Dane zawarto na Wykresie 3.

Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2018



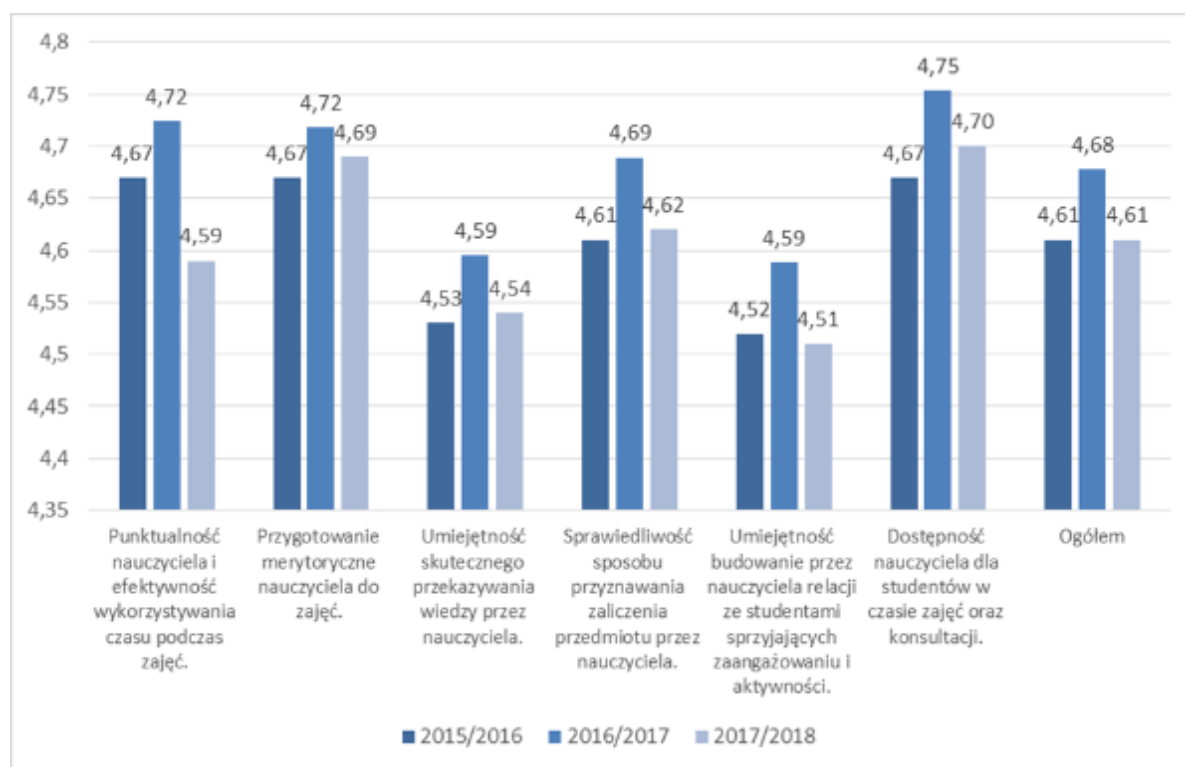
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2017/2018:

1. Punktualność nauczyciela i efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

¹Średnia arytmetyczna wszystkich ocen wystawionych nauczycielom akademickim w roku akademickim 2014/2015.

Analiza ocen prowadzących zajęcia wykazała, że najlepiej ocenianymi stronami dydaktyki na UM Lublinie są: **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć** (ocena **4,69** na pięciostopniowej skali) oraz **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji** (**4,70**). Studenci wysoko oceniają stopień wiedzy nauczycieli akademickich jednak najniżej ocenione aspekty kształcenia związane z przekazywaniem tej wiedzy. Analizując dane z poprzednich lat należy zaznaczyć, że jest to tendencja występująca w każdej edycji badania. **Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności** zostały ocenione odpowiednio na **4,54** oraz **4,51** w pięciostopniowej skali. **Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia** została oceniona, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, w granicach średniej ogólnej. Znaczny spadek zanotowała ocena **punktualności nauczyciela i efektywności wykorzystywania czasu podczas zajęć**. W tej edycji badania została oceniona na **4,59**, co stanowi spadek, w odniesieniu do roku 2016/2017, o 0,13 pkt procentowego i zarazem jest to najniższa ocena od 3 lat. Oceny poszczególnych aspektów kształcenia w roku akademickim 2017/2018 zawiera Wykres 4.

Wykres 4. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2017/2018

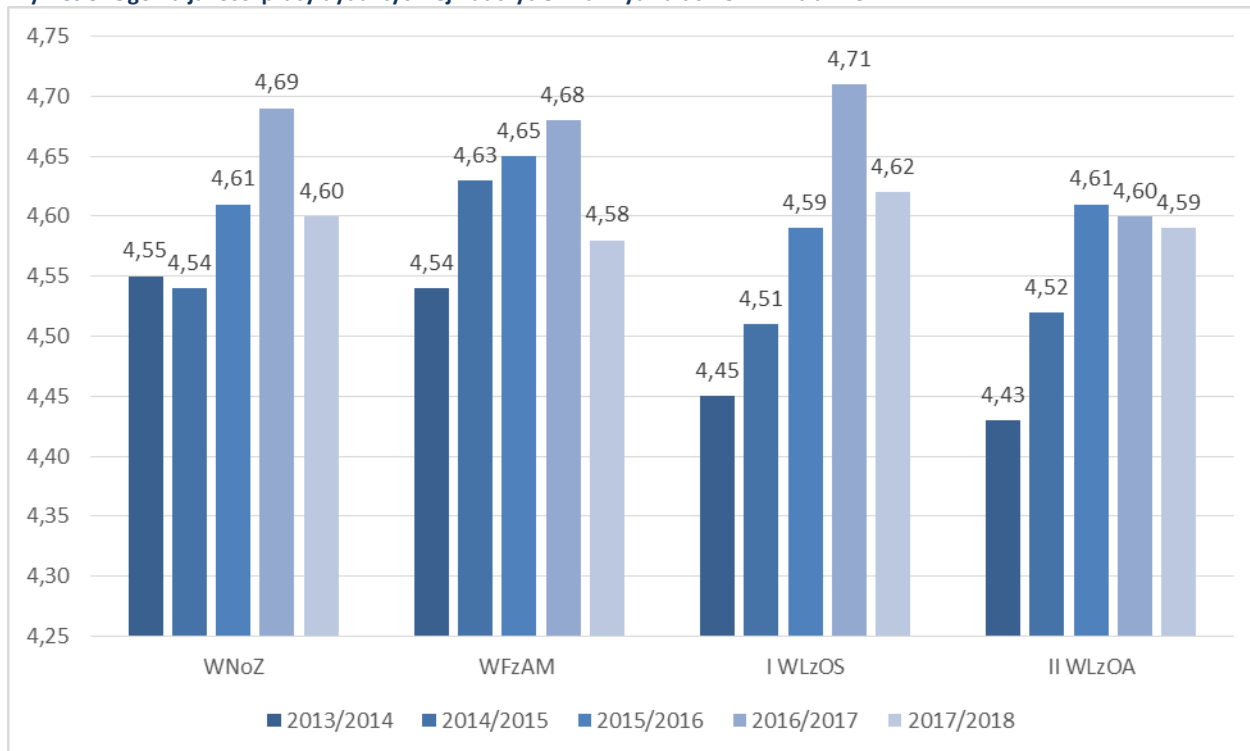


4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny kształcenia na poszczególnych Wydziałach różnią się nieznacznie między sobą. **Najniżej oceniony przez studentów został Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej (4,58)** i zanotował nieznaczny spadek oceny prowadzących zajęcia (o 0,1 pkt). Nadal jednak ocena utrzymuje się bardzo dobrym poziomie.

Najwyżej oceniony został I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym (4,62). W przypadku I Wydziału Lekarskiego zanotowano spadek oceny, rzędu 0,09; w przypadku II Wydziału Lekarskiego spadek rzędu 0,01; w przypadku Wydziału Nauk o Zdrowiu spadek rzędu 0,09. Wyniki zawiera Wykres 5.

Wykres 5. Ogólna jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie

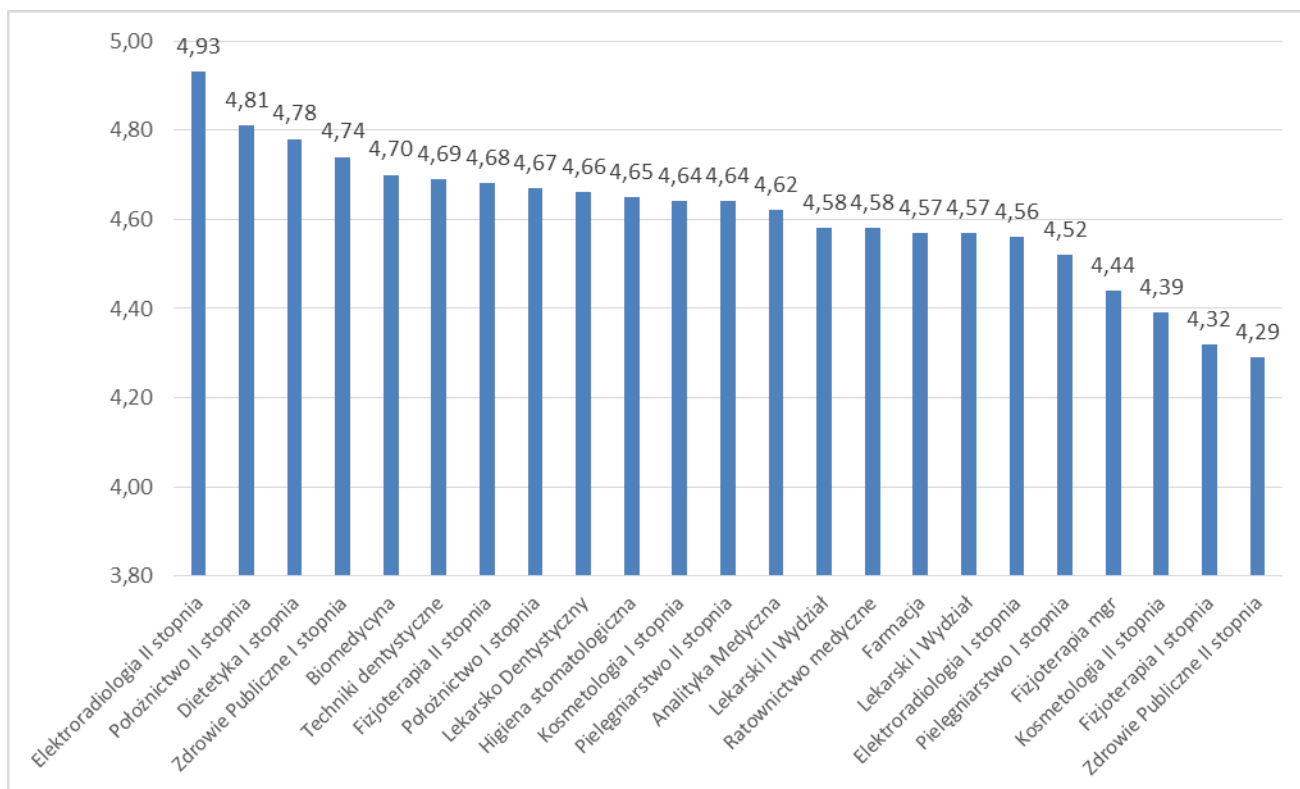


Wykres 6 przedstawia zestawienie wszystkich objętych badaniem kierunków studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najniżej zostali ocenieni prowadzący zajęcia na kierunkach takich jak: *Zdrowie publiczne II stopnia* (4,29), *Fizjoterapia I stopnia* (4,32), *Kosmetologia II stopnia* (4,39), *Fizjoterapia studia jednolite magisterskie* (4,44). Nauczycieli na pozostałych kierunkach oceniono powyżej wartości 4,5 (na pięciostopniowej skali).

Najwyższe oceny uzyskali prowadzący na kierunkach takich jak *Elektroradiologia II stopnia* oraz *Położnictwo II stopnia*. Na tych kierunkach średnia ogólna ocena prowadzących zajęcia przekroczyła wartość 4,8.

Wykres 6. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2017/2018.



4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

Prowadzący zajęcia na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2017/2018 zostali ocenieni na **4,60**, co jest oceną dość wysoką. W stosunku do poprzedniej edycji badania nastąpił niewielki spadek oceny ogólnej, rzędu 0,09 punktu na pięciostopniowej skali.

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2017/2018:

1. Punktualność nauczyciela i efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich są ocenione blisko średniej ogólnej oraz są one relatywnie wysokie, tak, więc trudno wskazać obszar szczególnie budzący zastrzeżenia studentów.

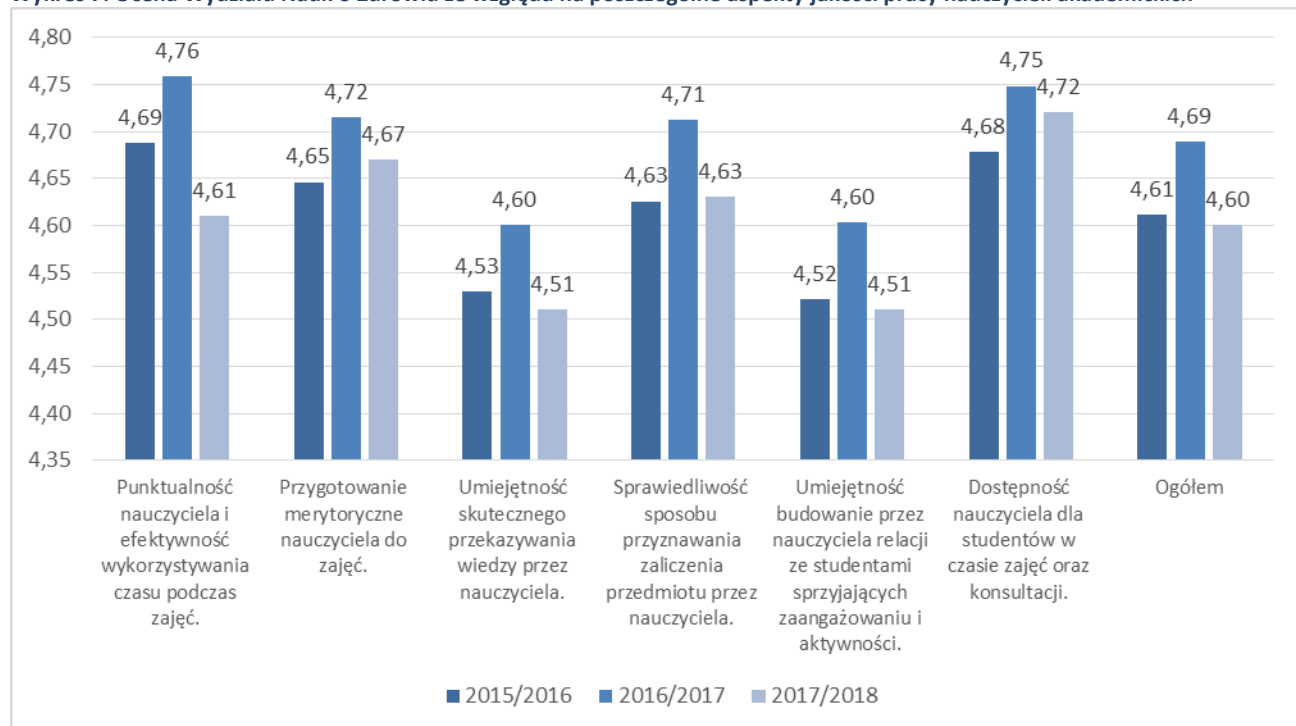
Poniżej średniej ogólnej, analogicznie do innych wydziałów, znajdują się aspekty jakości pracy nauczycieli takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**. Czynniki te uzyskały ocenę **4,51** na pięciostopniowej skali. Pozostałe czynniki oceniono nieznacznie powyżej średniej ogólnej.

Najwyżej oceniono **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji i zajęć (4,72)**. Wysoko oceniono także **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć (4,67)**.

Warto, więc dostosować stosowane metody dydaktyczne i wykorzystać potencjał wiedzy nauczycieli, by zaspokoić oczekiwania studentów w zakresie kształcenia.

Wykres 7. zawiera zestawienie ocen z poszczególnych aspektów kształcenia dla Wydziału Nauk o Zdrowiu.

Wykres 7. Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich



W dalszej części raportu poddano analizie, na ile tendencje zaobserwowane na poziomie Wydziału występują na poszczególnych jego kierunkach studiów. Każdy kierunek poddano szczegółowej analizie w celu uchwycenia jego specyfiki.

Dietetyka I stopnia

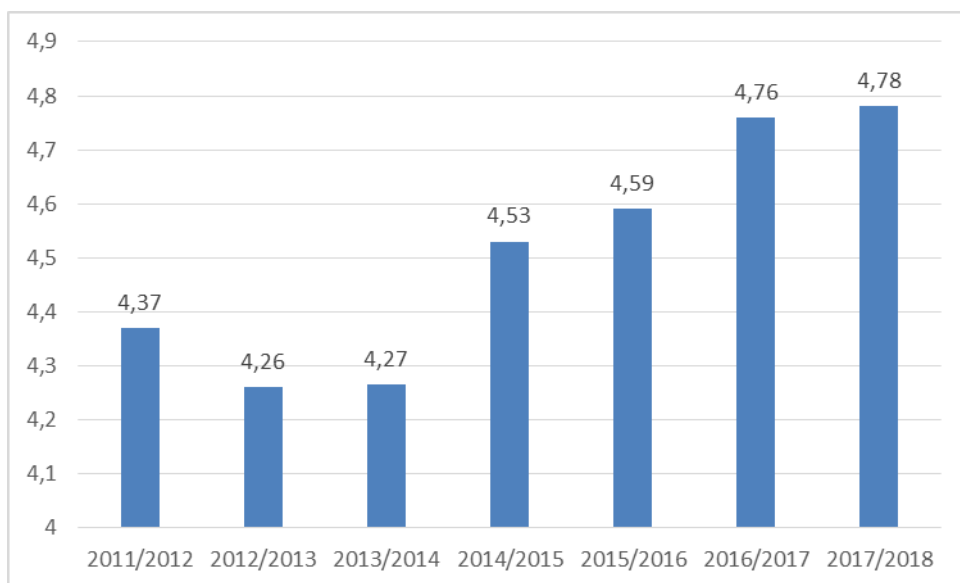
Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,78** na pięciostopniowej skali. Jest to najwyższa ocena tego kierunku w porównaniu z wszystkimi edycjami badania. Wśród wszystkich kierunków prowadzonych na UM w Lublinie kierunek ten zajmuje

trzecie miejsce (Wykres 6). Frekwencja studentów *Dietetyki I stopnia* w badaniu wyniosła niemal 5% (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania wynosiła 14%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 18), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 7% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli na kierunku *Dietetyka* przedstawia Wykres 8.

Wykres 8. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Dietetyka I stopnia*

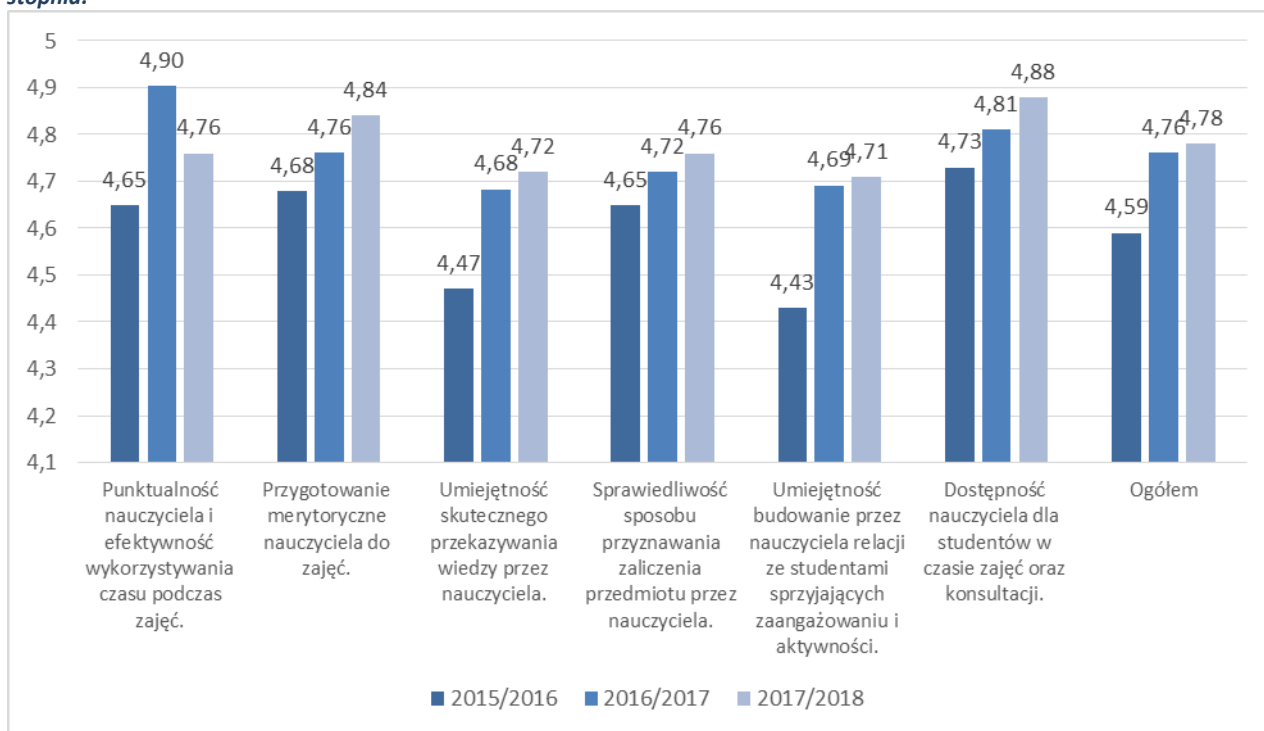


Podobnie jak na pozostałych kierunkach realizowanych na UM najniżej oceniono aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich związane ze **skutecznym przekazywaniem wiedzy przez nauczyciela (4,72)** oraz **umiejętnością budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,71)**. Niemal wszystkie aspekty, które można porównać z poprzednią edycją badania, uległy poprawie.

Jedyny spadek oceny odnotowano w aspekcie związanym z **punktualnością i efektywnością wykorzystywania czasu przez nauczyciela (z 4,90 na 4,76)**.

Wyżej niż średnia ogólna oceniono także: **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć i konsultacji (4,88)** oraz **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,84)**. Studenci wysoko oceniają przygotowanie nauczycieli do zajęć, lecz należałoby się przyjrzeć metodom dydaktycznym stosowanym przez prowadzących zajęcia gdyż nadal są to aspekty niżej oceniane przez studentów.

Wykres 9 zawiera oceny wszystkich ocenianych aspektów dydaktyki na tym kierunku.

Wykres 9. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Dietetyka I stopnia*.

Negatywne komentarze dotyczyły nauczycieli, którzy prezentowali niski poziom wiedzy merytorycznej, opierali zajęcia na odczytywaniu prezentacji bądź puszczały filmy popularnonaukowe. Jak pisze jeden ze studentów: „*merytoryczny zakres jest bardzo ubogi. Doktor 'skacze z tematu na temat', ciężko zinterpretować przekaz wypowiedzi, stawia wiele anegdot z życia (w moim przekonaniu w nadmiarze). Odnoszę wrażenie, że jest to półtoragodzina pogawędka, a nie merytoryczne zajęcia. Dla przykładu, na ostatnich zajęciach został włączony film popularnonaukowy o hodowli ryb. Od zajęć oczekuję czegoś innego, mianowicie wiedzy opartej na badaniach naukowych, nie filmach*”.

Zdarzały się także nieliczne przypadki nieobecności bądź spóźnień nauczycieli w godzinach zajęć lub konsultacji.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Jakość pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Dietetyka I stopnia* została oceniona wysoko (4,78). Kierunek ten zajmuje trzecie miejsce w rankingu kierunków prowadzonych na UM.
- ⇒ Najniżej ocenionymi aspektami dydaktyki były **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczycieli (4,68)** oraz **umiejętność tworzenia relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności studentów (4,69)**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.
- ⇒ Należy eliminować przypadki niepunktualności w rozpoczynaniu zajęć przez niektórych nauczycieli.

Dietetyka II stopnia

Kierunek *Dietetyka II stopnia* jest prowadzony na UM w Lublinie od roku akademickiego 2016/2017, wyłącznie w formie stacjonarnej. Niestety w roku akademickim 2017/2018 kierunek nie osiągnął odpowiedniego poziomu wiarygodności badania by móc na podstawie ankiet studenckich opracować dla niego rekomendacje. Na 1714 wygenerowanych ankiet wypełniono zaledwie 6.

Fizjoterapia studia jednolite magisterskie

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony w trybie studiów jednolitych magisterskich. Roczniki poprzednie, prowadzone jeszcze w trybie dwustopniowym, będą omawiane w dalszej części raportu.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocena **4,44** i sytuuje ten kierunek na dwudziestym miejscu w rankingu kierunków realizowanych na UM (Wykres 6). Frekwencja studentów *Fizjoterapii* w badaniu wyniosła 11,5% (Patrz Tabela 2).

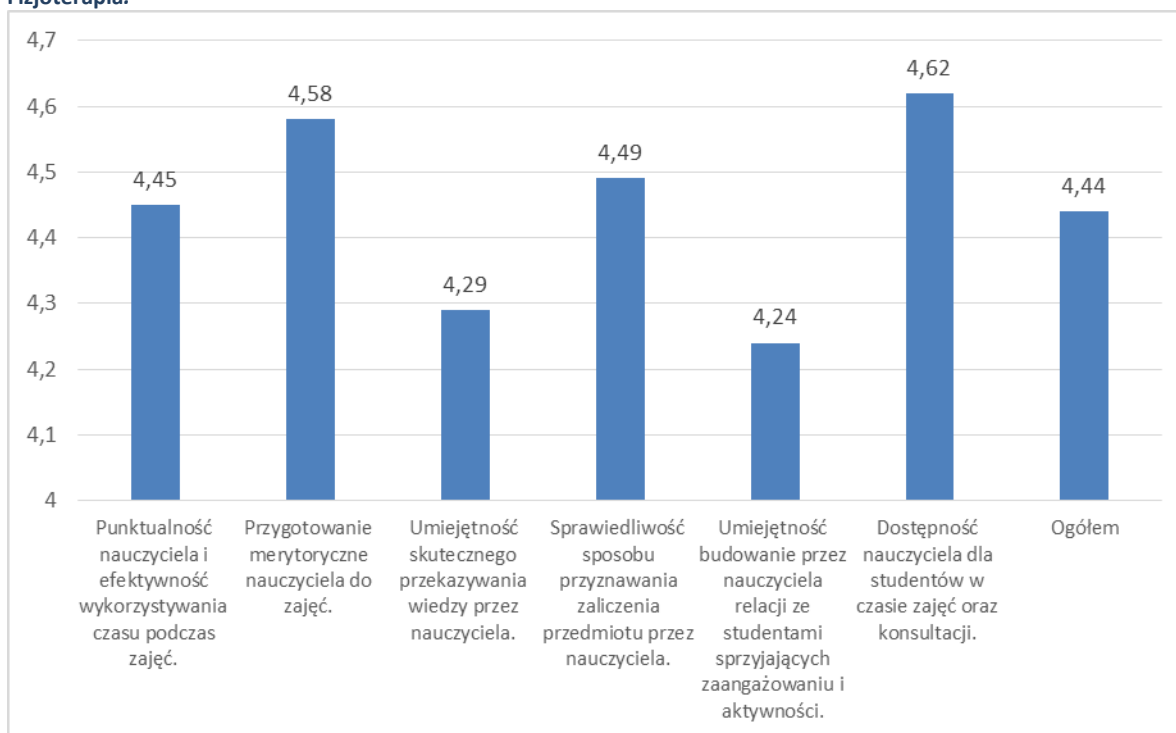
Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 20), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 29% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Analizując oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli odnotowano tendencję występującą na pozostałych kierunkach UM w Lublinie.

Najniżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **umiejętnością skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętnością budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności.** Aspekty te oceniono odpowiednio na **4,29** i **4,24** na pięciostopniowej skali. Pozostałe aspekty kształcenia zostały ocenione powyżej średniej ogólnej (4,44).

Najwyżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,58)** oraz **dostępnością nauczyciela podczas zajęć i konsultacji (4,62).** Warto, więc wykorzystać potencjał wiedzy nauczycieli i dostosować metody dydaktyczne by sprostać wysokim wymaganiom studenckim.

Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli przedstawia Wykres 10.

Wykres 10. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia.

Dzięki pogłębionej analizie komentarzy umieszczanych przez studentów w ankiecie, które stanowią uzasadnienie wystawianych ocen możliwe jest przybliżenie przyczyn zdarzającego się w niektórych przypadkach niezadowolenia.

Studenci wskazują, że w pojedynczych przypadkach niezadowolenie powoduje faworyzowanie określonych studentów. Nagannym zachowaniem prowadzącego jest przede wszystkim faworyzowanie studentów ze względu na płeć. W opinii studentów takie zachowanie nie powinno występować na uczelni wyższej.

Niezadowolenie wzbudza także nieprzygotowanie nauczycieli do prowadzonych zajęć oraz niejasne kryteria zaliczeń przedmiotu. W jednym przypadku, jak twierdzą studenci, prowadzący zajęcia na początku zajęć poinformował studentów, że 30% z nich nie zda egzaminu w pierwszym terminie.

Pozytywne komentarze dotyczyły pozytywnej atmosfery budowanej przez nauczyciela w trakcie zajęć oraz skutecznego przekazywania wiedzy przez prowadzącego.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* zostali ocenieni pozytywnie. Ocena ogólna wyniosła **4,44**. Ocena ta sytuuje kierunek na dwudziestej pozycji w rankingu kierunków realizowanych na UM w Lublinie.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.

- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.
- ⇒ Należy zadbać o odpowiednie przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć.
- ⇒ Należy stosować jasne kryteria zaliczeń przedmiotu.
- ⇒ Należy eliminować przypadki dyskryminacji studentów ze względu na płeć.

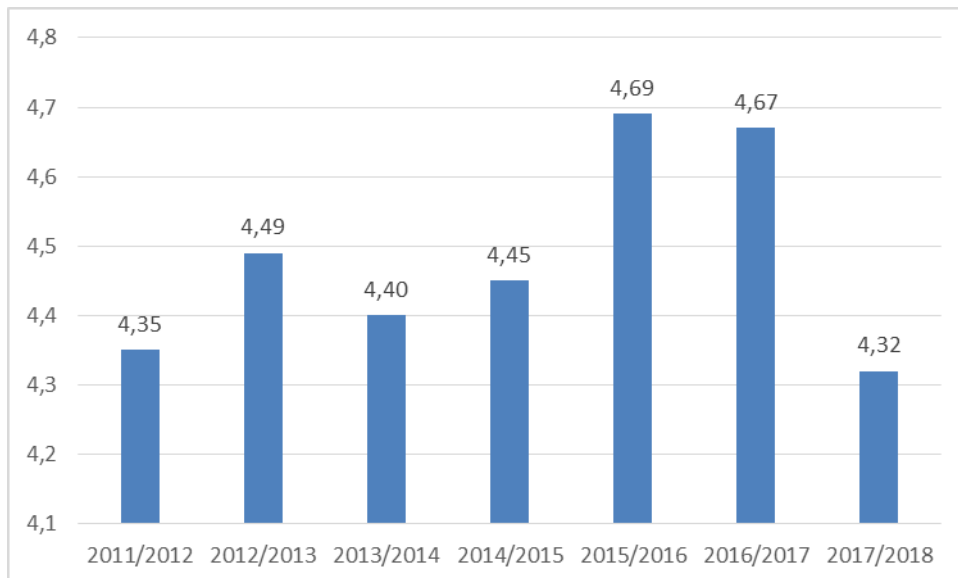
Fizjoterapia I stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocena **4,32** sytuuje ten kierunek na przedostatnim miejscu w rankingu kierunków realizowanych na UM (Wykres 6). W porównaniu z poprzednią edycją badania, wskaźnik satysfakcji studentów z jakości kształcenia spadł o 0,35 punktu. Frekwencja studentów *Fizjoterapii I stopnia* w badaniu wyniosła niecałe 3% (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wynosiła 19%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 21), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż w żadnym z przypadków ocena nauczyciela nie osiągnęła zakładanego poziomu wiarygodności.**

Oceny jakości pracy nauczycieli akademickich z poszczególnych edycji badania zawiera Wykres 11.

Wykres 11. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Fizjoterapia I stopnia*.



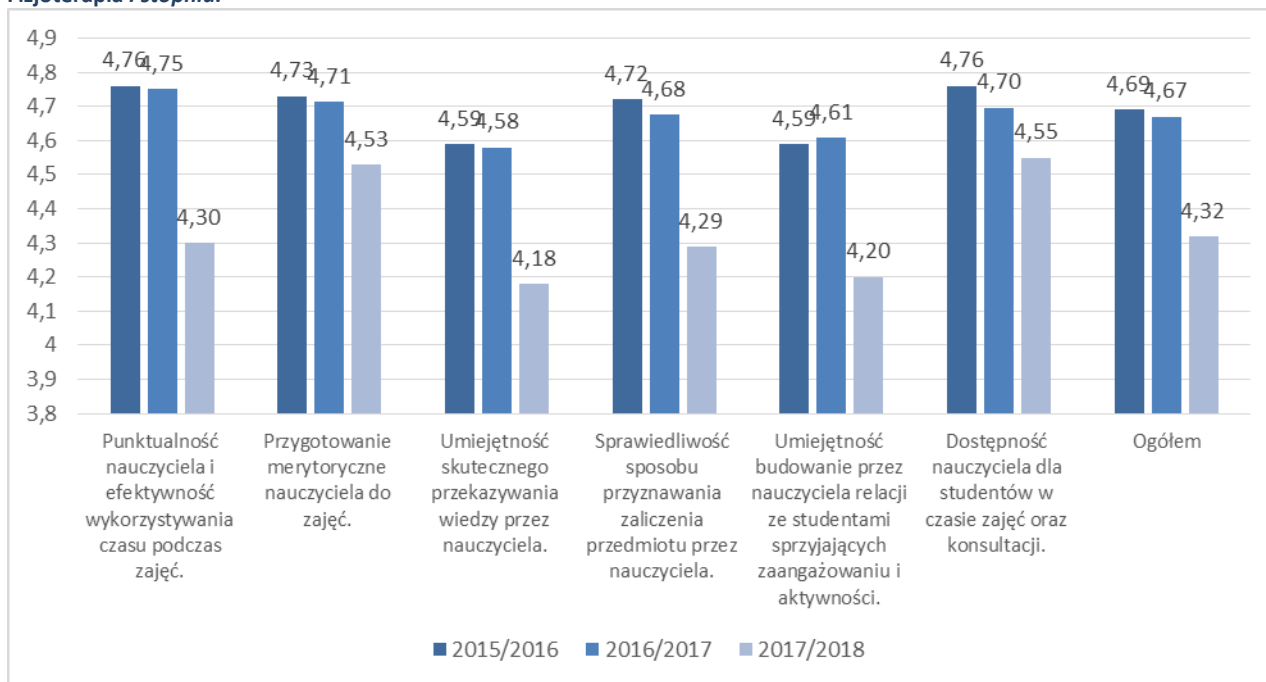
Analizując oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich odnotowano tendencję występującą na pozostałych kierunkach UM w Lublinie.

Najniżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **umiejętnością skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętnością budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**. Aspekty te oceniono odpowiednio na **4,18** i **4,20** na

pięciostopniowej skali. Poniżej średniej oceniono także **punktualność nauczyciela i efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć (4,30)** oraz **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,29)**.

Najwyżej oceniono aspekty związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,53)** oraz **dostępnością nauczyciela podczas zajęć i konsultacji (4,55)**. Wszystkie aspekty w porównaniu z poprzednią edycją badania odnotowały spadek oceny rzędu 0,15-0,45 punktu. Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich przedstawia Wykres 12.

Wykres 12. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia I stopnia.



Niewielka jest liczba komentarzy umieszczonych w ankiecie przez studentów tego kierunku, dlatego trudno jest wskazać konkretne rozwiązania dla doskonalenia jakości kształcenia. Nieliczne komentarze dotyczyły jedynie aspektu wprowadzania niezdrowej atmosfery na zajęciach przez prowadzącego.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Ocena ogólna wyniosła **4,32** i jest najniższa spośród wszystkich edycji badania. Ocena ta sytuuje kierunek na przedostatniej pozycji w rankingu kierunków realizowanych na UM w Lublinie.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

Fizjoterapia II stopnia

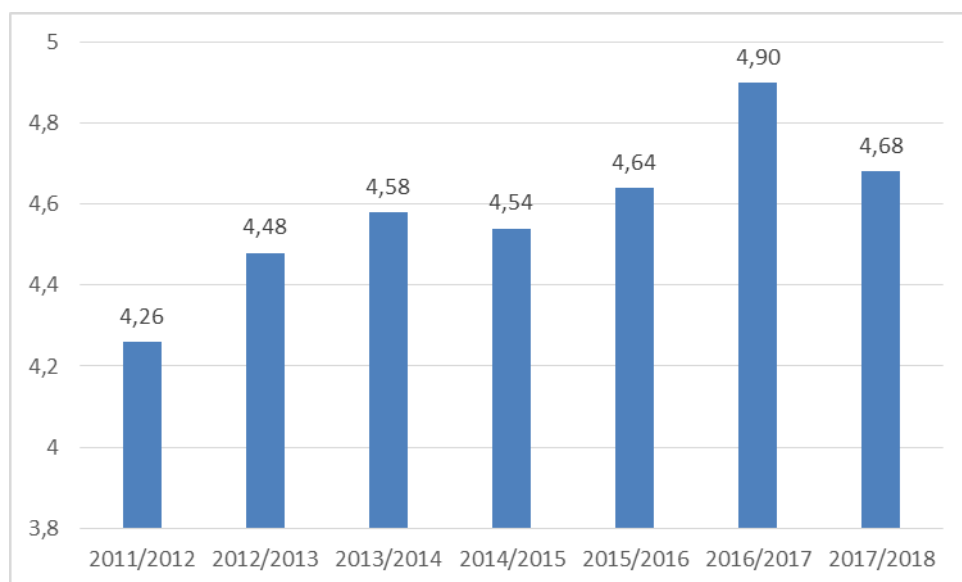
W roku akademickim 2017/2018 prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni wysoko. Ocena ta wyniosła **4,68** na pięciostopniowej skali i sytuuje ona ten kierunek na siódmym miejscu wśród kierunków realizowanych na UM w Lublinie (Wykres 6).

Do wyników jednak trzeba podchodzić z ostrożnością, gdyż frekwencja na tym kierunku wyniosła jedynie niecałe 7% (Patrz Tabela 2).

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 22), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 10% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zawiera Wykres 13.

Wykres 13. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Fizjoterapia II stopnia*.

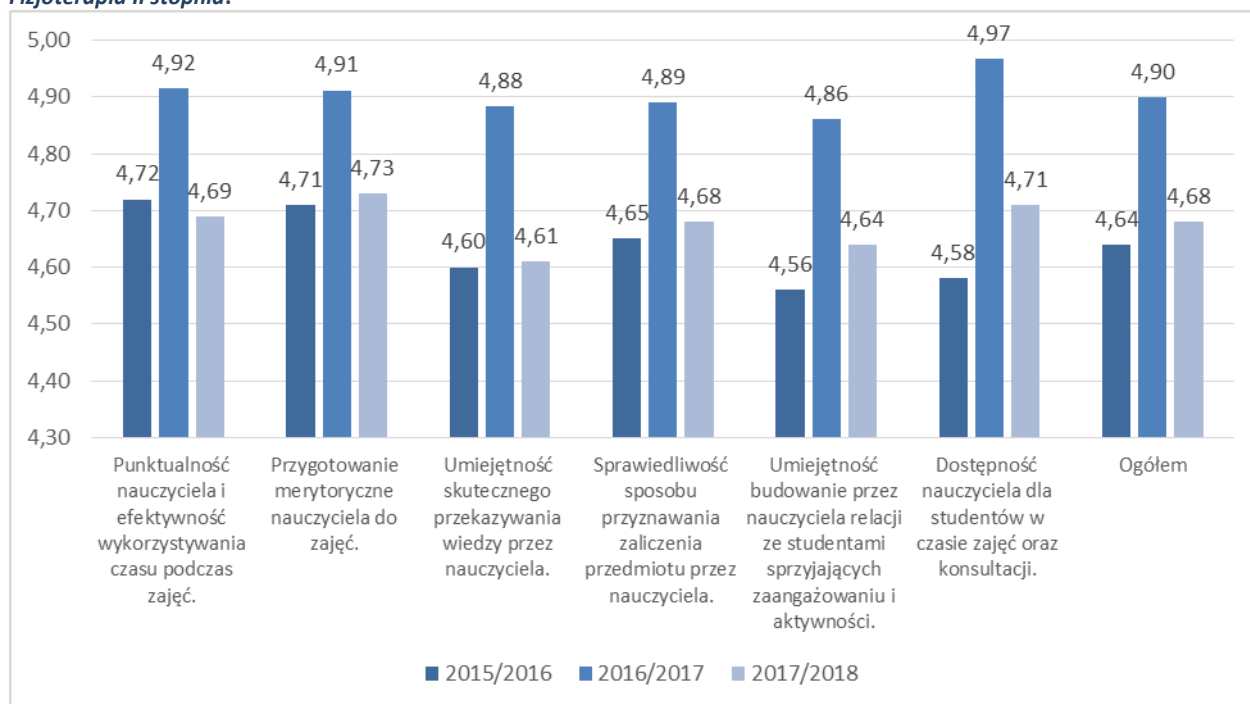


Najwyżej ocenianymi aspektami jakości pracy nauczycieli akademickich były: **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,73)** oraz **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć i konsultacji (4,71)**. W granicach lub powyżej średniej oceniono także: **punktualność i efektywność wykorzystywania czasu przez nauczyciela (4,69)**, **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,68)**.

Najniższą ocenę uzyskały aspekty dydaktyki takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy (4,61)**, **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,64)**

Wykres 14 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Wykres 14. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia II stopnia.



Dzięki pogłębionej analizie komentarzy umieszczanych przez studentów w ankiecie, które stanowią uzasadnienie wystawianych ocen możliwe jest przybliżenie przyczyn zdarzającego się w niektórych przypadkach niezadowolenia.

Negatywnie ocenieni prowadzący wykazywali się, według opinii studentów, niskim stopniem wiedzy oraz wprowadzaniem stresującej atmosfery w czasie zajęć. Szczególnie taka sytuacja występuje podczas wykładów, gdzie studenci zwracają uwagę, że treści przekazywane są w sposób mało angażujący i ciekawy. Problemem jest także, w pojedynczych przypadkach, duży dystans zachowywany przez nauczyciela. Budowanie pozytywnej atmosfery podczas zajęć, w opinii studentów, jest bardzo ważnym czynnikiem wzbudzającym zaciekawienie studentów przedmiotem, a także prowadzi do wymiany zdań między prowadzącym a studentami. Wzmaga to efektywność przekazywanej wiedzy.

Pozytywne oceny dotyczyły przede wszystkim aspektu skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela. Doceniani są prowadzący, którzy komunikują się ze studentami w sposób partnerski, stosują rozmaite metody dydaktyczne, a przykłady opatrują autorskim komentarzem. Jeden ze studentów opisując wzorową postawę nauczyciela, zauważa: „Treści były przekazywane w sposób prosty i zrozumiały. Jeżeli istniała taka potrzeba to wykładowca przynosił odpowiednie przybory/rzeczy dla zwizualizowania omawianych treści”. Pozytywnie oceniani prowadzący wykazywali się także prawidłowym doбором i eksponowaniem treści szczególnie ważnych z punktu widzenia pracy fizjoterapeuty.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni wysoko. Ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich wyniosła **4,68**. W rankingu kierunków prowadzonych na UM w Lublinie *Fizjoterapia II stopnia* zajmuje siódme miejsce.
- ⇒ Chcąc doskonalić proces dydaktyczny należy zacząć od takich aspektów jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne wspomagające budowanie pozytywnych relacji ze studentem.

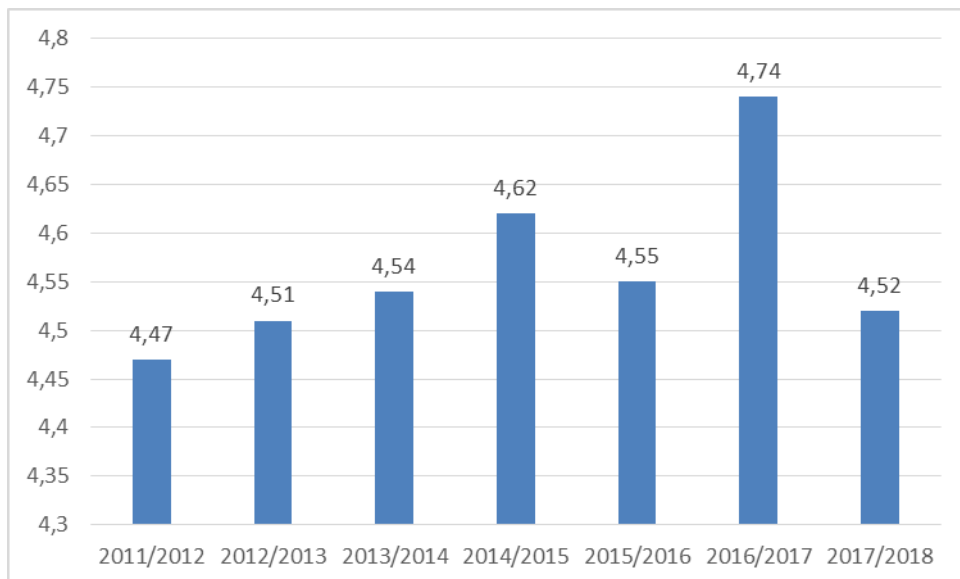
Pielęgniarstwo I stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Jednakowoż średnia ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,52** sytuuje ten kierunek na dziewiętnastym miejscu wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie (Wykres 6). W porównaniu z poprzednią edycją badania wskaźnik średniej ogólnej zmalał o 0,22 punktu na pięciostopniowej skali. Frekwencja studentów *Pielęgniarstwa I stopnia* w badaniu wyniosła niecałe 8% (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 29%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 23), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 32% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności**.

Zestawienie ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 15.

Wykres 15. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia*.

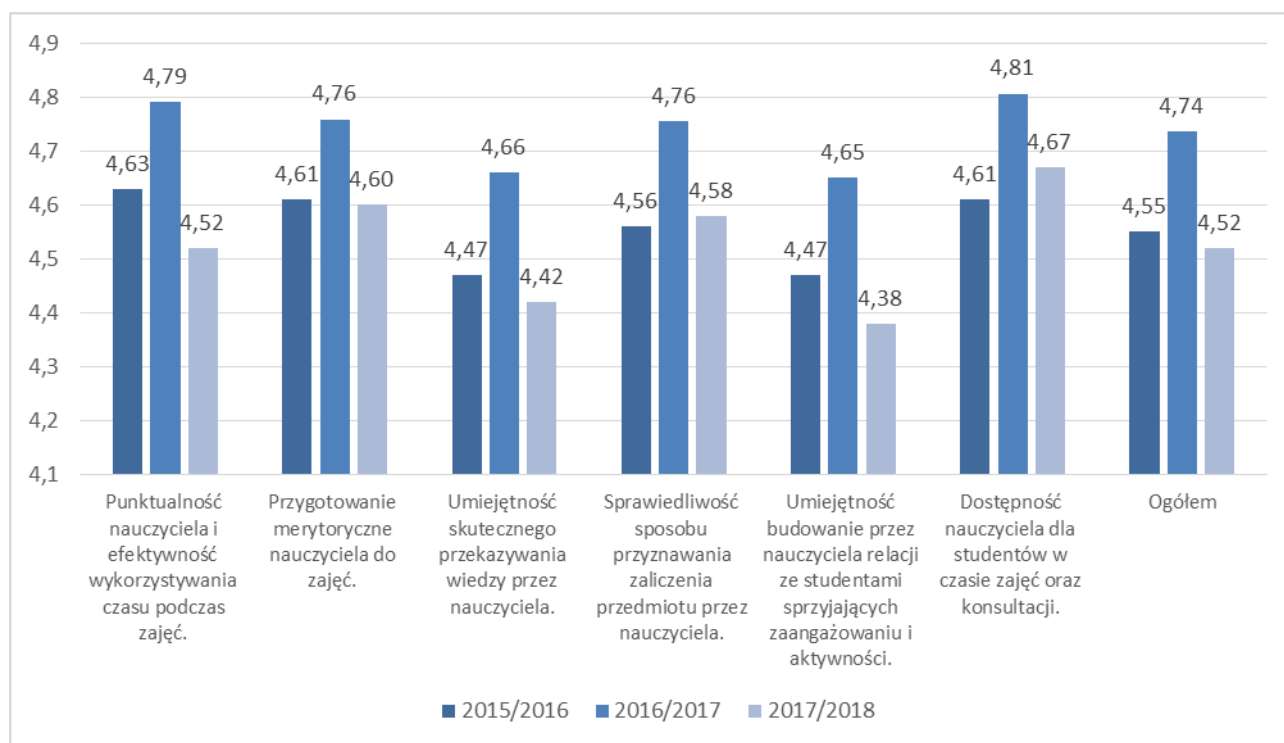


Analizując oceny uwzględnionych w badaniu aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na tym kierunku zaobserwowano tendencję występującą także na pozostałych kierunkach studiów na UM. Najniżej ocenione zostały dwa aspekty dydaktyki, takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**. Aspekty te oceniono na odpowiednio **4,42** i **4,38** na pięciostopniowej skali. Należałoby, zatem przeanalizować stosowane metody dydaktyczne w celu ustalenia przyczyny takiego stanu rzeczy i dopasować je do oczekiwań studentów.

Najwyżej oceniono aspekty dydaktyki, takie jak: **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć i konsultacji (4,67)** oraz **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,60)**. Wszystkie aspekty, w porównaniu z poprzednią edycją badania, zanotowały spadek oceny rzędu 0,16-0,27 punktu.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 16.

Wykres 16. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.



Analiza komentarzy umieszczanych przez studentów w ankiecie umożliwia głębsze zrozumienie potrzeb i oczekiwań studentów wobec procesu dydaktycznego.

W aspekcie efektywności wykorzystywania czasu podczas zajęć zwraca się uwagę na pojedyncze przypadki spóźnień lub nieobecność nauczyciela. W paru przypadkach zauważono, że pomimo wysokiej wiedzy merytorycznej nauczyciela nie potrafi on efektywnie wykorzystać czasu na jej przekazanie. Studenci zauważają, że poprzez zbyt mały wymiar zajęć, w niektórych przypadkach nauczyciel przekazuje informacje chaotycznie lub pomija niektóre kwestie zawarte w sylabusie przedmiotu.

Studenci zwracają uwagę na małą efektywność zajęć prowadzonych w oparciu o odczytywanie prezentacji. Postulują także, by prezentacje były wzbogacone o treści multimedialne, takie jak np. filmy prezentujące dany przypadek chorobowy bądź wyjaśniający metody przeprowadzenia poszczególnych zabiegów.

Zwraca się także uwagę na niezwiązane z przedmiotem treści przekazywane przez prowadzących zajęcia. Anegdoty z życia codziennego bądź treści niepowiązane z przedmiotem, w opinii studentów, powinny być ograniczone do minimum.

Nagannym zachowanie, według opinii studentów, jest także nieodpowiednie zachowanie wobec studenta. Zdarzają się przypadki, gdy prowadzący faworyzuje poszczególnych studentów, wyśmiewa innych na forum grupy bądź zwraca uwagę na niekompetencje studenta. Szczególnie negatywnie postrzegane jest wprowadzanie stresującej atmosfery przy pacjentach. Jeden ze studentów opisując takie sytuacje, zauważył: „*Nie może być, że prowadząca tak poniża uczennicę, ma ją za nic, twierdzi, że nic nie umie, choć tak nie jest. Nie powinna również opuszczać oddziały zostawiając studentów samych sobie. Prowadząca zachowywała się nieodpowiednio wobec mnie od pierwszego dnia zajęć aż do ostatniego*”.

Studenci zwracają także uwagę na niejasne kryteria zaliczeń przedmiotu oraz wprowadzanie zmian w trakcie trwania semestru. Postulują by nauczyciele już na pierwszych zajęciach określali standardy zaliczenia oraz konsekwentnie trzymali się ich przez czas trwania przedmiotu. Zwraca się także uwagę na różnice w poziomach testów pomiędzy grupami. Studenci zauważają również, że w pojedynczych przypadkach, pytania egzaminacyjne wykraczały poza treści przedmiotowe oraz literaturę zawartą w sylabusie przedmiotu.

W paru przypadkach studenci mieli trudność ze skonsultowaniem się z prowadzącym oraz zwracali uwagę na utrudniony kontakt mailowy czy telefoniczny.

Pozytywne komentarze dotyczyły przede wszystkim sytuacji, gdy nauczyciel wprowadzał odpowiednią atmosferę wspomagającą zaangażowanie i aktywność studentów. Doceniane jest wprowadzanie rozmaitych form pracy studenta na zajęcia, co skutkuje brakiem monotoności i znużenia studentów.

Studenci doceniają prowadzących, którzy wykazują się wysokimi umiejętnościami miękkimi, takimi jak komunikacja ze studentem, prezentowanie wysokiej kultury osobistej w kontakcie z pacjentem oraz wyrozumiałość dla studenta, nawet, gdy wykazuje się on niedostatkami wiedzy. Studenci zwracają uwagę na mentorską rolę prowadzących zajęcia. Prawidłowa opieka nad studentem podczas zajęć, w opinii studentów, pomaga im uzyskać odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz wspomaga proces usamodzielniania się studenta w trakcie wykonywania ćwiczeń praktycznych.

Doceniani są także prowadzący, którzy wykonują swoją pracę z pasją i odznaczają się poszanowaniem pracy studenta.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Jednakowoż średnia ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,52** sytuuje ten kierunek na dziewiętnastym miejscu wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie
- ⇒ Chcąc doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich należy zacząć od takich aspektów jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

- ⇒ Należy przyjrzeć się sylabusom przedmiotów i dostosować treści do liczby godzin przeznaczonych na przedmiot.
- ⇒ Należy przeciwdziałać zdarzającemu się problemowi niepunktualności i nieobecności..
- ⇒ Należy ograniczać stosowanie metod „podających” (np. odczytywania prezentacji).
- ⇒ Należy stosować jasne kryteria zaliczeń przedmiotów i wystrzegać się ich zmiany w trakcie trwania semestru.

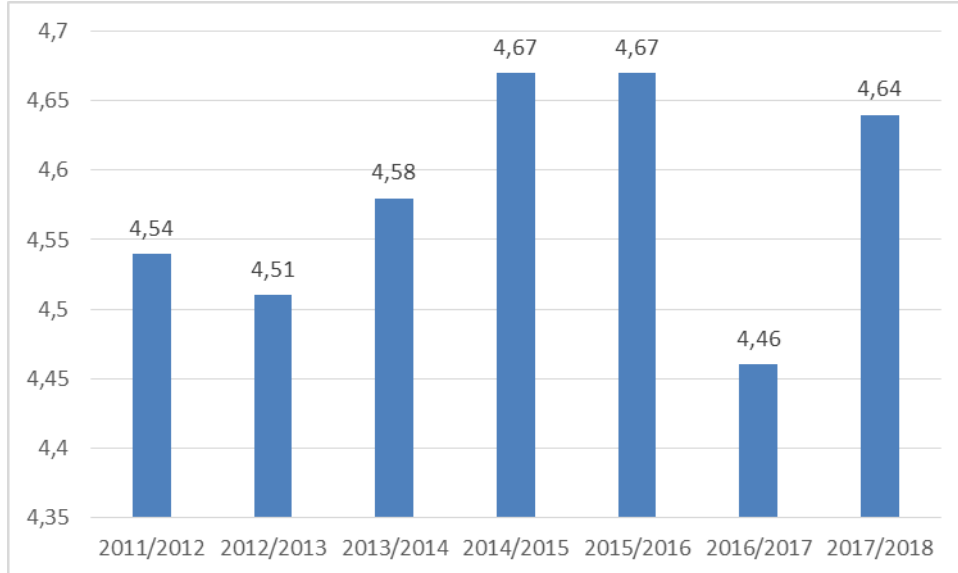
Pielęgniarstwo II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni wysoko. Średnia ocena **4,64** sytuuje ten kierunek na dwunastym miejscu w rankingu kierunków realizowanych na UM (Wykres 6). **Do wyników trzeba jednak podchodzić z ostrożnością gdyż frekwencja studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła jedynie 1,5% (Patrz Tabela 2).** W roku akademickim 2016/2017 frekwencja wynosiła ona 7%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 24), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 2% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Oceny z poszczególnych edycji badania zawiera Wykres 17.

Wykres 17. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia*

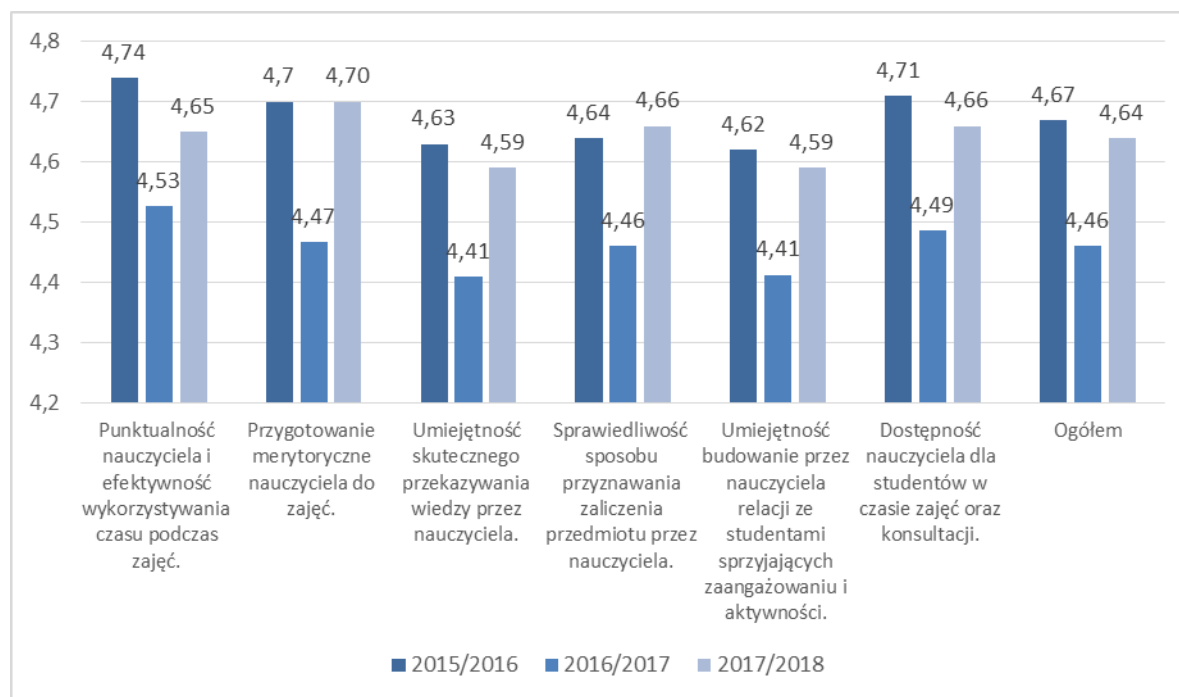


Analiza ocen uwzględnionych w badaniu wykazuje sytuację analogiczną między I a II stopniem studiów na kierunku *Pielęgniarstwo*. Najniżej ocenione zostały dwa aspekty dydaktyki, takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,59)** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,59)**. Pozostałe aspekty oceniono powyżej średniej ogólnej.

Najwyżej ocenionym aspektem jakości pracy nauczycieli akademickich w roku akademickim 2017/2018 było **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,70)**. Pozostałe aspekty oceniono na poziomie **4,65-4,66**.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 18.

Wykres 18. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.



Mimo nielicznych komentarzy można wskazać obszary kształcenia, które wymagają poprawy bądź udoskonalenia.

Negatywne komentarze dotyczyły przede wszystkim nieobecności prowadzących na zajęciach bądź przekładania terminów zaliczenia przedmiotu. Studenci zwracają także uwagę na zbyt długi czas sprawdzania przez prowadzących prac egzaminacyjnych. W skrajnym przypadku, studenci stwierdzają, że wyniki prac zaliczeniowych były dostępne dopiero dwa miesiące po terminie zaliczenia. Negatywne opinie wystawiane są także nauczycielom wykazującym niekonsekwencje, co do standardów zaliczenia przedmiotu. Jeden ze studentów, opisując taką sytuację, zauważa: „*Notorycznie zmieniany przez Panią Doktor próg punktowy zaliczeniowa przedmiotu. Raz wynosił on 60% innym razem z kolei było wymagane osiągnięcie ponad 60%*”

Odnotowano także pojedynczy przypadek, gdy prowadzący zajęcia prezentował „*zachowania seksistowskie*”.

Pozytywne komentarze studentów zawierają w sobie pochwałę dla wysokiej wiedzy nauczycieli oraz umiejętności efektywnego jej przekazywania.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzących zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* oceniono przeciętnie. Ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wyniosła **4,46** i była najniższa spośród dotychczasowych edycji.

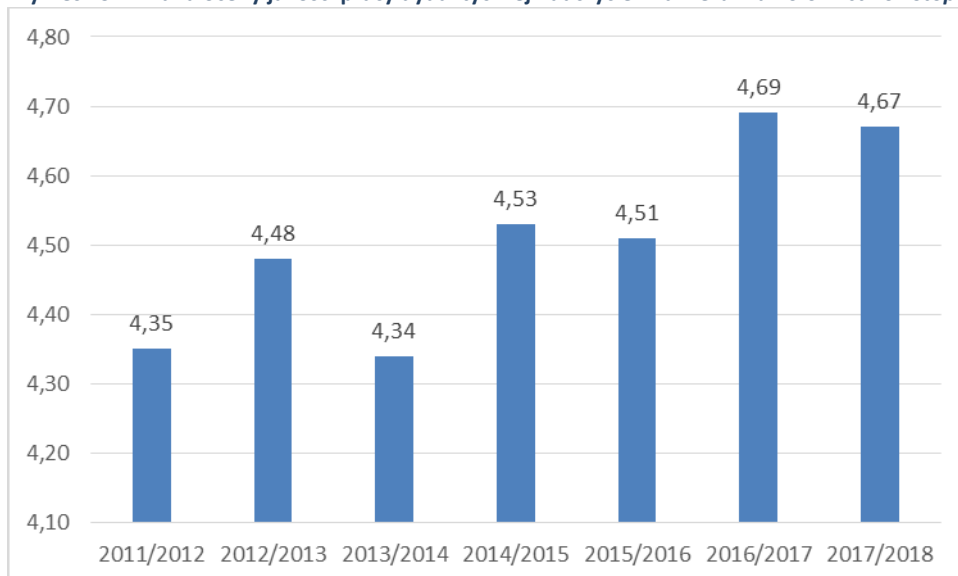
- ⇒ Najniżej ocenionymi aspektami dydaktyki są: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczycieli** oraz **umiejętność budowania odpowiednich relacji sprzyjających zaangażowaniu studentów**.
- ⇒ Należy eliminować zdarzające się problemy podczas weryfikacji efektów kształcenia, polegające na niejasności kryteriów i wymagań stawianych studentom podczas przyznawania zaliczeń.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.
- ⇒ Należy eliminować przypadki spóźnień i nieobecności prowadzących.

Położnictwo I stopnia

W roku akademickim 2017/2018 prowadzących zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* oceniono dość wysoko. Średnia ogólna wyniosła **4,67** na pięciostopniowej skali i była drugą najwyższą oceną spośród dotychczasowych edycji badania. Pod względem ogólnej oceny jakości pracy nauczycieli akademickich jest to kierunek studiów, który uplasował się na ósmym miejscu spośród wszystkich prowadzonych na UM w Lublinie (Wykres 6). Frekwencja studentów *Położnictwa I stopnia* w badaniu wyniosła 15% (Patrz Tabela 4). W roku akademickim 2016/2017 wynosiła ona 29%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 25), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 33% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności**. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 19.

Wykres 19. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo I stopnia*



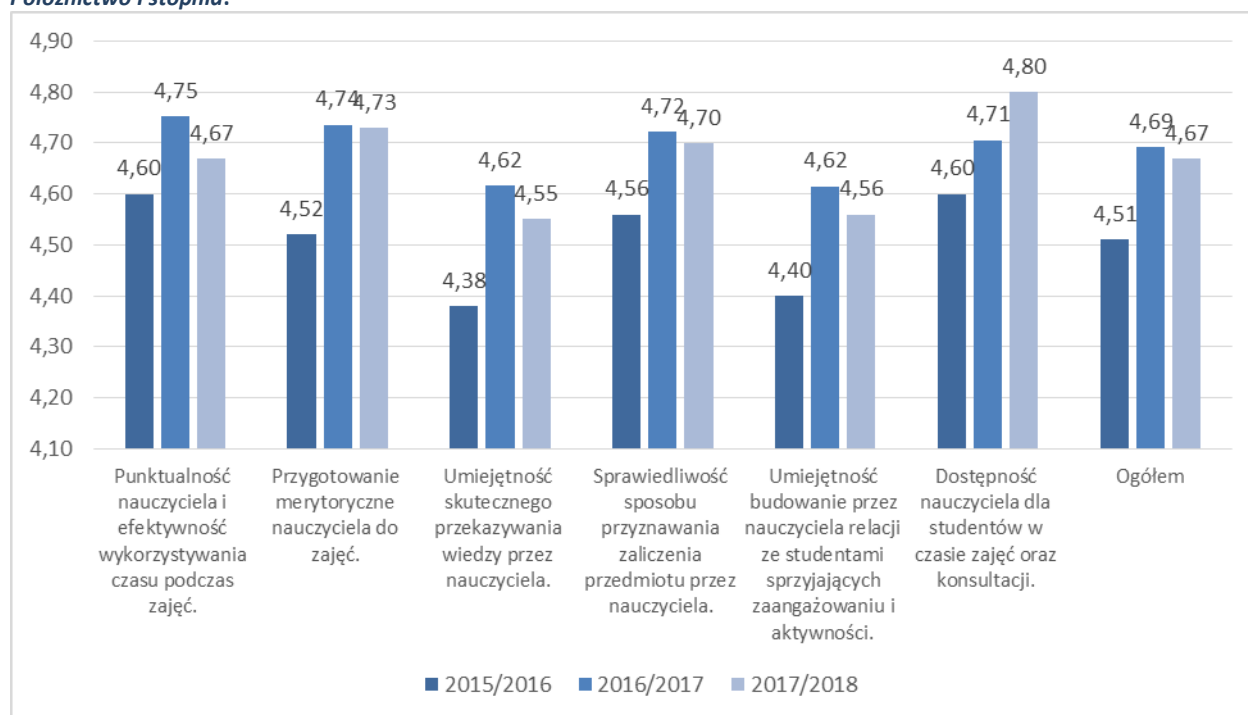
Analogicznie do innych kierunków prowadzonych na UM najniżej oceniono aspekty dydaktyki takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy (4,55)** oraz **umiejętność budowania przez**

nauczyciela relacji ze studentami (4,56). Należałoby, zatem przeanalizować stosowane metody dydaktyczne w celu ustalenia przyczyny takiego stanu rzeczy i dopasować je do oczekiwań studentów.

Natomiast najwyżej oceniano aspekty związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,73)** oraz **dostępność nauczyciela dla studentów podczas zajęć (4,80)**. Powyżej średniej ogólnej oceniono także **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,70)**.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo I stopnia* zawiera Wykres 20.

Wykres 20. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Położnictwo I stopnia*.



Dzięki pogłębionej analizie komentarzy umieszczanych przez studentów w ankiecie, które stanowią uzasadnienie wystawianych ocen możliwe jest przybliżenie przyczyn zdarzającego się w niektórych przypadkach niezadowolenia.

Głównym powodem niezadowolenia studentów z procesu kształcenia było stosowanie niejasnych kryteriów zaliczenia przedmiotu. Studenci zwracają uwagę na brak umiejętności doboru przez nauczyciela formy zaliczenia przedmiotu, która byłaby skuteczna do prawidłowej oceny wiedzy studenta. W skrajnym przypadku studenci zwracają uwagę: „*Niesprawiedliwy sposób oceniania studenta. Organizowanie "konkursów", w których oceniają siebie wzajemnie studenci. Zwalnianie niektórych osób z pisania zaliczenia, mimo że te osoby nie uczęszczały nawet na wykłady. Faworyzowanie grup, z którymi Pani miała wcześniej zajęcia praktyczne*”.

Zwracana jest także uwaga, że występują przypadki, w których nauczyciel nie prezentuje odpowiedniego poziomu wiedzy, a treści przez niego przekazywane rozmiągają się z tematyką przedmiotu bądź są mało rozwijające. W pojedynczych sytuacjach odnotowano także wprowadzanie stresującej atmosfery podczas zajęć.

Pozytywne komentarze uzasadniające wysoką ocenę prowadzących zajęcia związane były przede wszystkim z aspektem umiejętności skutecznego przekazywania wiedzy. Doceniane jest stosowanie różnych metod dydaktycznych i oparcie przekazywania treści na praktycznych przykładach. Jeden ze studentów pisze: „*Pan Doktor posiada ogromną wiedzę, którą potrafi studentowi przedstawić*”.

w sposób przejrzysty i zrozumiały w miłej dla studenta atmosferze. Na zajęciach porusza wiele ciekawych tematów nie tylko w teorii, ale również w praktyce. Są to jedne z najlepszych zajęć, jakie miałam, a przekazaną wiedzę zapamiętam na długi długi czas”.

Bardzo ważnym kryterium jest też wprowadzanie pozytywnej atmosfery podczas zajęć oraz budowanie partnerskich relacji na linii nauczyciel-student. Doceniano nauczycieli, którzy poświęcali swój czas by odpowiednio przygotować studentów do pracy z pacjentem, a podczas takowej monitorowali pracę studenta i przekazywali merytoryczne uwagi oraz pokazywali efektywniejsze metody przeprowadzania zabiegów.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ W roku akademickim 2017/2018 prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* zostali ocenieni dość wysoko. Średnia ogólna wyniosła 4,67 na pięciostopniowej skali. Pod względem ogólnej oceny jakości kształcenia jest to kierunek studiów, który uplasował się na ósmym miejscu spośród wszystkich prowadzonych na UM w Lublinie.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy unikać przekazywania treści niezgodnych z sylabussem przedmiotu.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.
- ⇒ Należy przestrzegać i informować studentów o formie zaliczenia przedmiotu.
- ⇒ Należy zadbać o odpowiednie przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich.

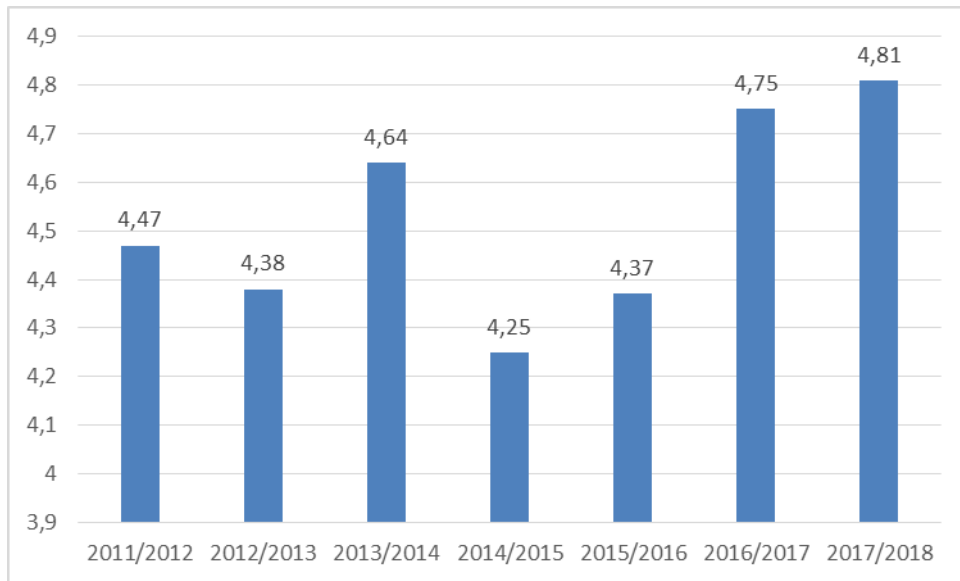
Położnictwo II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* zostali ocenieni wysoko. Ocena jakości pracy nauczycieli akademickich wyniosła **4,81** i w porównaniu z poprzednią edycją badania odnotowano wzrost o 0,06 punktu w pięciostopniowej skali. Pod względem ogólnej oceny jakości dydaktyki jest to kierunek studiów, który uplasował się na drugim miejscu spośród wszystkich prowadzonych na UM w Lublinie (Wykres 6).

Frekwencja studentów *Położnictwa II stopnia* w badaniu wyniosła jedynie niecałe 6% (Patrz Tabela 2).

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 26), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż w żadnym z przypadków ocena nauczyciela nie osiągnęła zakładanego poziomu wiarygodności**.

Wyniki poszczególnych edycji badania zawiera Wykres 21.

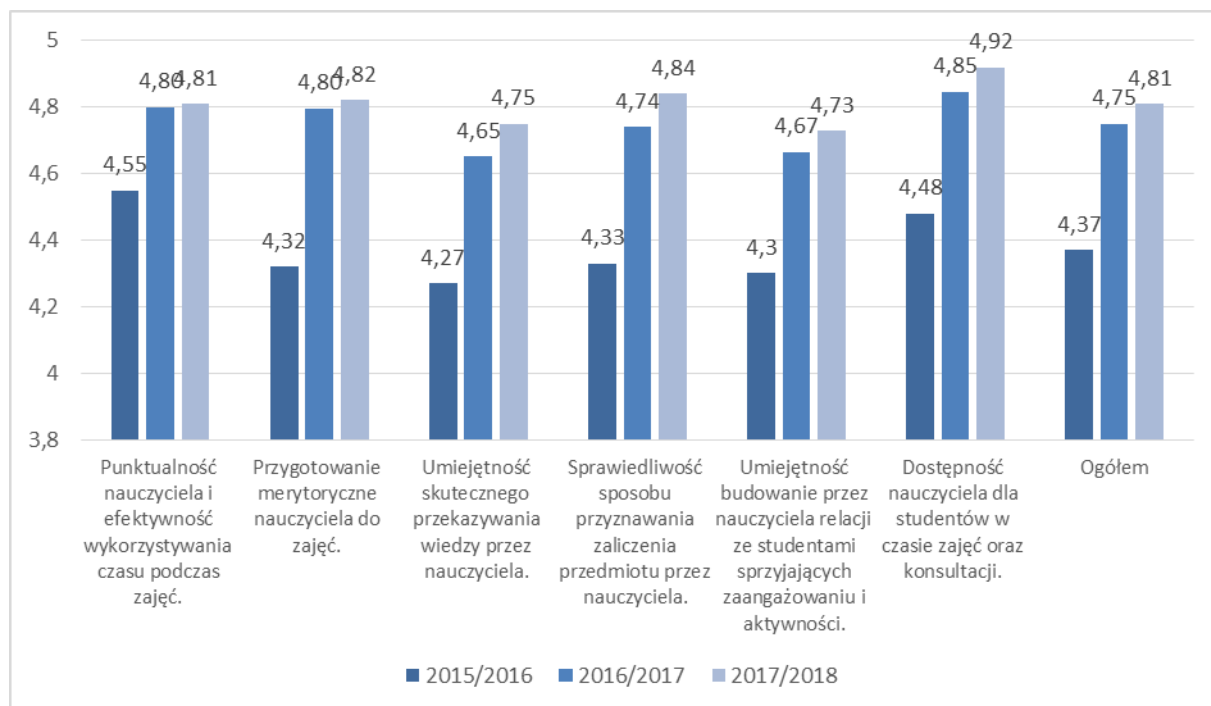
Wykres 21. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo II stopnia*.

Analizując aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo II stopnia* można zauważyć sytuację analogiczną do innych kierunków. Najniżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **umiejętnością skutecznego przekazywania wiedzy (4,75)** oraz **umiejętnością budowania przez nauczyciela relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,73)**.

Najwyżej oceniono, podobnie jak na innych kierunkach, wskaźnik związany z **dostępnością nauczyciela dla studentów podczas zajęć i konsultacji (4,92)**. Powyżej średniej oceniono także aspekty związane **sprawiedliwością sposobu przyznawania zaliczenia (4,84)** oraz **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,82)**.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 22.

Wykres 22. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Położnictwo II stopnia*.



Zbyt mała liczba komentarzy studentów nie pozwala przedstawić rekomendacji, co do procesu kształcenia, a nieliczne komentarze stanowią pochwały nauczycieli za ich wiedzę i umiejętności dydaktyczne. Doceniane jest stosowanie rozmaitych metod dydaktycznych i oparcie przekazywania treści na praktycznych przykładach.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* zostali ocenieni wysoko. W roku akademickim 2017/2018 proces dydaktyczny oceniono na **4,81** na pięciostopniowej skali.
- ⇒ Najniżej oceniono aspekty związane z **umiejętnością skutecznego przekazywania wiedzy** oraz **umiejętnością budowania przez nauczyciela relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.

Ratownictwo Medyczne

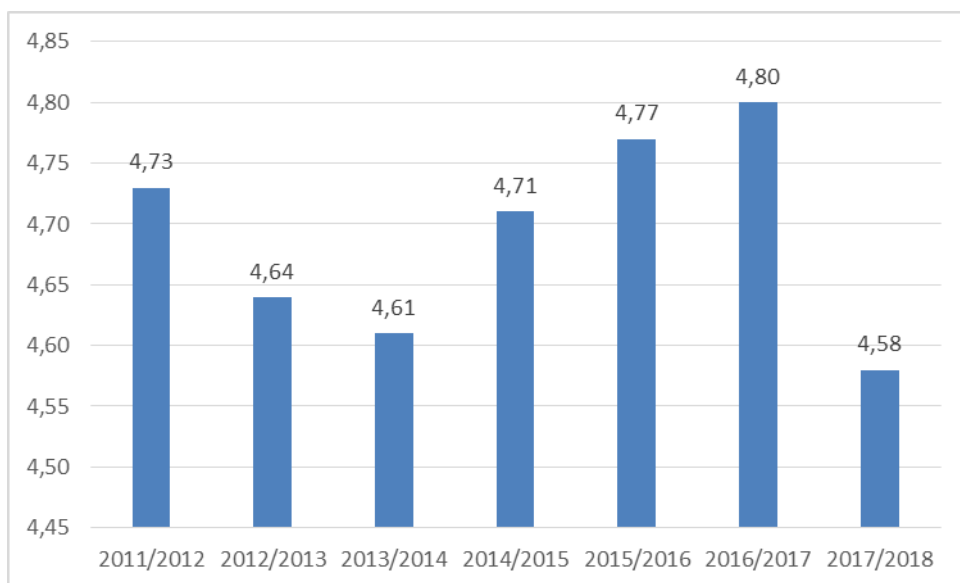
Prowadzący zajęcia na kierunku *Ratownictwo medyczne* w roku akademickim 2017/2018 zostali ocenieni przez studentów pozytywnie. Jednakże ocena **4,58** sytuuje kierunek na piętnastej pozycji w porównaniu z pozostałymi kierunkami realizowanymi na UM w Lublinie (Wykres 6).

Frekwencja studentów *Ratownictwa medycznego* w badaniu wyniosła 11% (Patrz Tabela 2). W roku akademickim 2016/2017 frekwencja wynosiła 24%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 27), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 13% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Oceny w poszczególnych latach akademickich przedstawia Wykres 23.

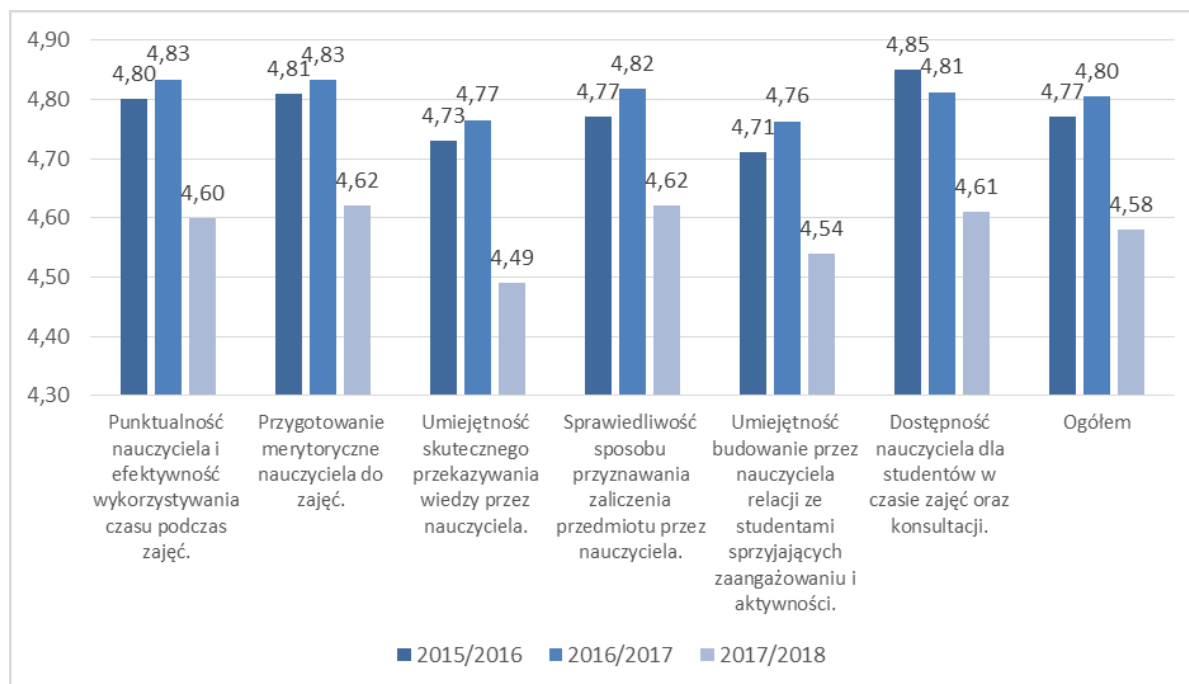
Wykres 23. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Ratownictwo medyczne*



Biorąc pod uwagę szczegółowe aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku, odnotowano, że podobnie jak na pozostałych kierunkach, dwa z nich zostały ocenione poniżej średniej ogólnej. Były to: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,49)** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,54).**

Wysoko w roku 2017/2018 oceniono aspekty takie jak: **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,62)** oraz **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,62).**

Wykres 24 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Wykres 24. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Ratownictwo medyczne.

Analiza komentarzy umieszczanych przez studentów w ankiecie umożliwia lepsze zrozumienie oczekiwań studentów wobec procesu dydaktycznego.

W negatywnych komentarzach studenci zwracają uwagę na aspekt sprawiedliwości przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela. Jak pisze jeden ze studentów: „*Testy pisane są w sposób mający na celu udowodnić niewiedzę, często pisane są niezgodnie z zalecanym podręcznikiem. Jeśli studenci zwrócą na to uwagę, w zamian otrzymują pytania z dokładnością do przecinków, gdyż zakres podręcznika jest zbyt mały*”.

Studenci zwracają także uwagę, że, pomimo iż wykłady prowadzone są w sposób odpowiedni to wymiar godzinowy przeznaczony na nie jest zbyt mały, a treści dalece rozciągają się lub nie są uzupełnieniem wiedzy potrzebnej na zajęcia praktyczne. Tendencja ta powoduje wysoką absencję na wykładach, gdyż „*lepiej doczytać i zakuć*”.

W pojedynczych przypadkach zwracano uwagę, że pomimo dużej wiedzy nauczyciel nie przekazuje jej w efektywny sposób bądź brakuje mu praktyki w zawodzie.

Pozytywne komentarze uzasadniające wysoką ocenę prowadzących zajęcia związane były przede wszystkim z poziomem merytorycznym i skutecznym przekazywaniem wiedzy. Doceniano nauczycieli prezentujących dużą wiedzę i doświadczenie w danej dziedzinie oraz potrafiący obrazowo i w oparciu na przykładach przekazać niezbędne informacje. Doceniano także, gdy nauczyciel pokazywał studentom mnemotechniki pozwalające łatwiej zapamiętać prezentowany materiał.

Najwyżej oceniani są nauczyciele prezentujący pasję do wykonywanego zawodu i przekonujący studentów, co do ważnej roli, jaką pełnią ratownicy medyczni w służbie zdrowia.

Wnioski i Rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Ratownictwo medyczne* zostali ocenieni pozytywnie. Jednakże ocena **4,58** sytuuje kierunek na piętnastej pozycji w porównaniu z pozostałymi kierunkami realizowanymi na UM w Lublinie

- ⇒ Chcąc doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich należy zacząć od takich aspektów jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**. Aspekty te są jednak ocenione bardzo wysoko.
- ⇒ Należy eliminować zdarzające się przypadki nieefektywnego wykorzystywania czasu podczas zajęć.
- ⇒ Szczególnie ważne, w opinii studentów, jest także informowanie studentów o formie zaliczenia przedmiotu i egzekwowanie wiedzy zgodnie z wcześniej ustalonymi standardami.
- ⇒ Należy dostosować treści wykładowe tak, by były przydatne również podczas zajęć praktycznych.

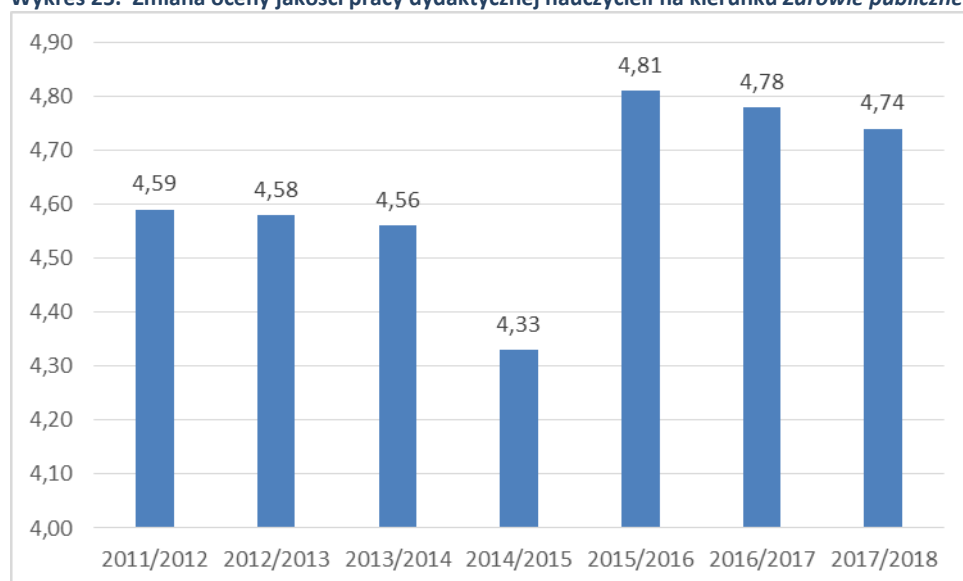
Zdrowie Publiczne I stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia* w roku akademickim 2017/2018 zostali ocenieni wysoko. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,74** jest nieznacznie niższa (o 0,04 punktu) niż w roku 2016/2017. Kierunek znalazł się na czwartym miejscu wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie (Wykres 6). Frekwencja studentów *Zdrowia publicznego I stopnia* w badaniu wyniosła około 12% (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wynosiła 25%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 28), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż jedynie w 5% przypadków ocena nauczyciela osiągnęła zakładany poziom wiarygodności.**

Zestawienie ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 25.

Wykres 25. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia*

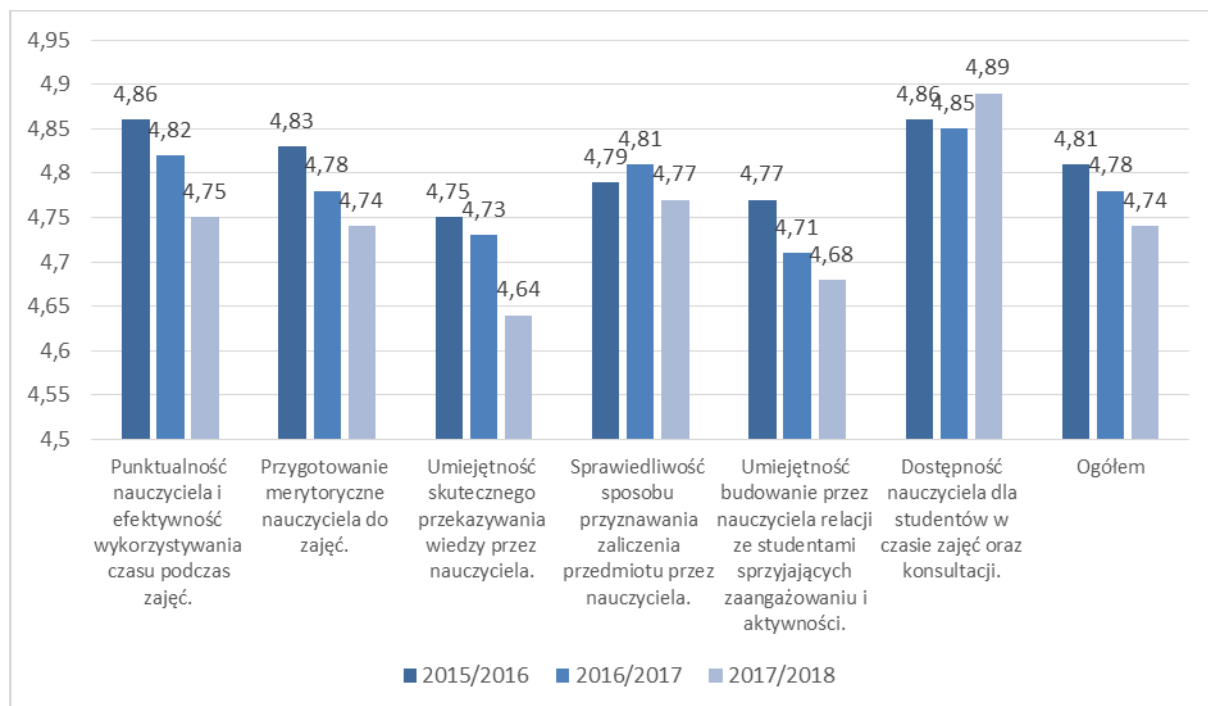


Podobnie jak w przypadku pozostałych kierunków prowadzonych na UM w Lublinie najniżej ocenione zostały dwa aspekty dydaktyki, takie jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,64)** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,68)**.

Najwyżej oceniono aspekty związane z **dostępnością nauczyciela podczas zajęć i konsultacji (4,89)**. Pozostałe aspekty oceniono w granicach lub nieznacznie powyżej średniej ogólnej.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 26.

Wykres 26. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia*.



Nie stwierdzono konstruktywnych komentarzy mogących stanowić podstawę do rekomendacji na temat poprawy jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku. Nieliczne komentarze zawierały pochwały dla umiejętności dydaktycznych nauczycieli oraz prezentowanej przez nich wiedzy. Doceniane jest stosowanie rozmaitych form w pracy ze studentem, w tym: pracy w grupach, stosowania prezentacji multimedialnych.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia* zostali ocenieni wysoko. Satisfakcja z ogólnej jakości kształcenia kształtowała się na poziomie **4,74**. Kierunek znalazł się na czwartym miejscu wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie.
- ⇒ Chcąc doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich należy zacząć od takich aspektów jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i**

aktywności. Wskaźniki te jednak znajdują się na bardzo wysokim poziomie, co świadczy o dobrych praktykach prezentowanych przez nauczycieli akademickich.

- ⇒ Należy stosować rozmaite metody pracy ze studentem wspomagające aktywność i zaangażowanie.

Zdrowie Publiczne II stopnia

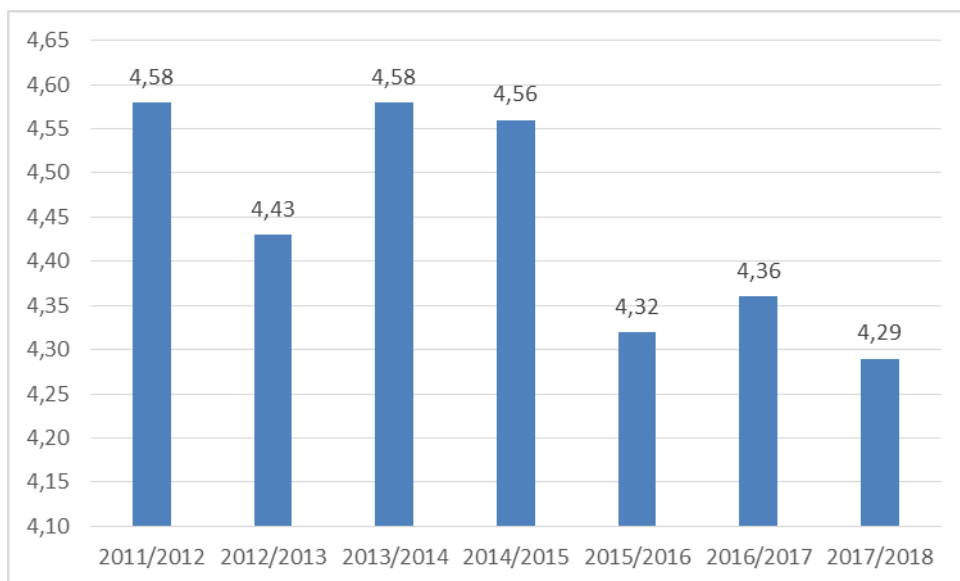
W roku akademickim 2017/2018 prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie publiczne II stopnia* zostali ocenieni pozytywnie, lecz w stosunku do studiów I stopnia jest to ocena znacznie niższa. Jakość pracy nauczycieli akademickich na studiach II stopnia uzyskała ocenę ogólną **4,29** co jest wynikiem o 0,45 punktu niższym niż ocena kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia*.

Zdrowie publiczne II stopnia zajmuje ostatnie miejsce wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie (Wykres 6). **Do wyników badania podchodzić jednak trzeba z dużą ostrożnością, gdyż udział studentów Zdrowia publicznego II stopnia w badaniu był bardzo niski.** Frekwencja wyniosła zaledwie niecałe 2% (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wynosiła 7,5%.

Analizując oceny poszczególnych nauczycieli (zawartych w Tabeli 29), **należy zachować szczególną ostrożność, gdyż w żadnym z przypadków ocena nauczyciela nie osiągnęła zakładanego poziomu wiarygodności.**

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku przedstawia Wykres 27.

Wykres 27. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Zdrowie publiczne II stopnia*.

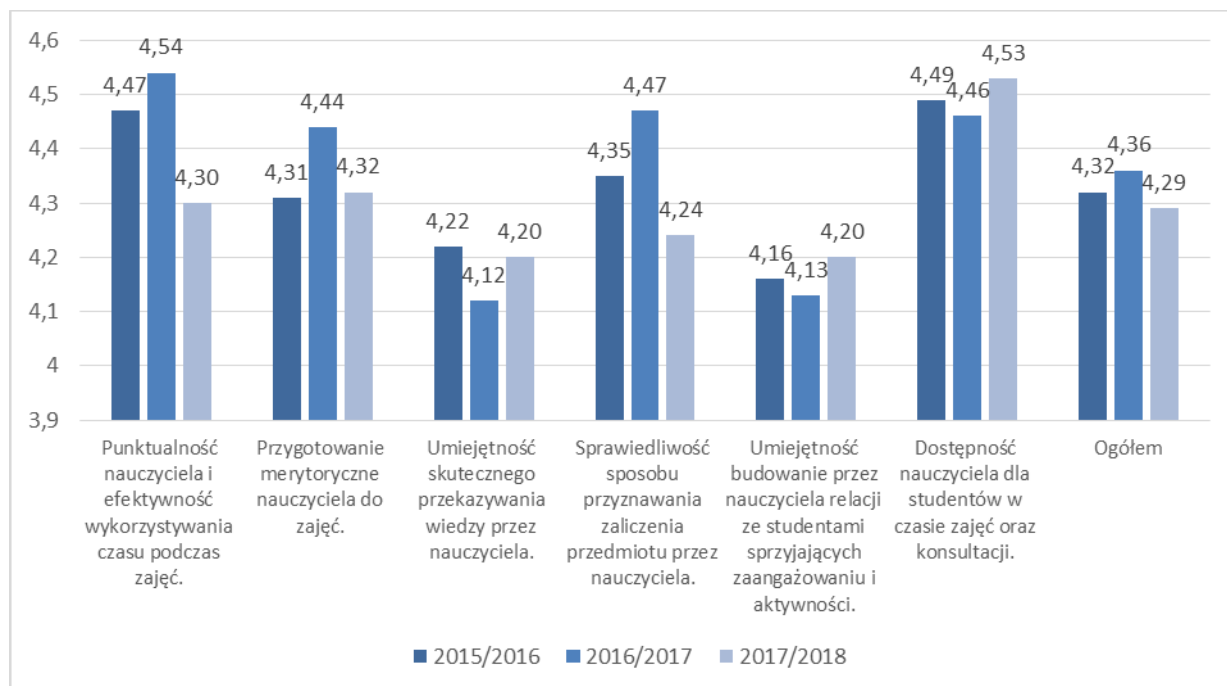


Biorąc pod uwagę szczegółowe aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Zdrowie publiczne II stopnia* można zauważyć analogię do pozostałych kierunków prowadzonych na

UM w Lublinie. Bardzo nisko oceniono **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,20)** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,20)**. Nisko oceniono także **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,24)**.

Pozostałe aspekty zostały ocenione powyżej średniej ogólnej. Najwyżej ocenionym aspektem dydaktyki była **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji (4,53)**. Wykres 28 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Wykres 28. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia*.



Ważnych informacji dostarcza analiza komentarzy studentów umieszczanych w celu uzasadnienia przyznanej nauczycielowi oceny. Na ich podstawie można przybliżyć przyczyny zdarzającego się niższego zadowolenia z niektórych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Czynnikiem wywołującym niezadowolenie studentów jest forma przeprowadzania zajęć. Nieefektywną formą jest przede wszystkim wykorzystywanie metod „podających”, w tym odczytywania prezentacji. Jeden ze studentów pisze: „*Na zajęciach odbywała się tylko krótka prezentacja przedstawiana przez studentów, nic więcej*”.

W pozostałych przypadkach niezadowolenia wzbudzały spóźnienia i nieobecności nauczyciela na zajęciach oraz niska wiedza nauczyciela, która nie pozwalała na odpowiadanie na pytania studentów bez posilkowania się podręcznikiem przedmiotu.

Nie stwierdzono komentarzy pozytywnych.

Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie publiczne II stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Ocena 4,29 sprawia, że kierunek ten zajmuje ostatnie miejsce wśród wszystkich objętych badaniem kierunków UM w Lublinie.

- ⇒ Chcąc doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich należy zacząć od takich aspektów jak: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy eliminować przypadki spóźnień i nieobecności nauczycieli na zajęcia.
- ⇒ Należy zadbać o odpowiedni poziom przygotowania merytorycznego nauczycieli do zajęć.
- ⇒ Należy ograniczyć przekazywanie wiedzy w oparciu o metody „podające”, w tym odczytywanie prezentacji. Negatywnie postrzegane jest także przeprowadzanie zajęć przez odczytywanie materiałów przygotowanych przez studentów bez zaangażowania nauczycieli w proces dydaktyczny.

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Punktualność nauczyciela i efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz.....

Aneks

Wykres 1. Zmiana skali procesu ankietyzacji od roku 2010/2011	6
Wykres 2. Zmiana odsetka wypełnionych ankiet w latach 2010-2018	7
Wykres 3. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2018	12
Wykres 4. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2017/2018	13
Wykres 5. Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie	14
Wykres 6. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2017/2018	15
Wykres 7. Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich	16
Wykres 8. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Dietetyka I stopnia</i>	17
Wykres 9. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Dietetyka I stopnia</i>	18
Wykres 10. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia	20
Wykres 11. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Fizjoterapia I stopnia</i>	21
Wykres 12. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia I stopnia	22
Wykres 13. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Fizjoterapia II stopnia</i>	23
Wykres 14. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Fizjoterapia II stopnia</i>	24
Wykres 15. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Pielęgniarstwo I stopnia</i>	25
Wykres 16. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Pielęgniarstwo I stopnia</i>	26
Wykres 17. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Pielęgniarstwo II stopnia</i>	28
Wykres 18. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Pielęgniarstwo II stopnia</i>	29
Wykres 19. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Położnictwo I stopnia</i>	30
Wykres 20. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Położnictwo I stopnia</i>	31
Wykres 21. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Położnictwo II stopnia</i>	33
Wykres 22. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Położnictwo II stopnia</i>	34
Wykres 23. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Ratownictwo medyczne</i>	35
Wykres 24. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Ratownictwo medyczne</i>	36
Wykres 25. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Zdrowie publiczne I stopnia</i>	37
Wykres 26. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Zdrowie publiczne I stopnia</i>	38
Wykres 27. Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku <i>Zdrowie publiczne II stopnia</i>	39
Wykres 28. Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku <i>Zdrowie Publiczne II stopnia</i>	40
Tabela 1. Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2018	6
Tabela 2. Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia	8
Tabela 3. Frekwencja w badaniu na poszczególnych kierunkach w latach 2016-2018	9
Tabela 4. Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2017/2018	10
Tabela 5. Poziom wiarygodności w badaniu ze względu na poszczególne kierunki studiów w UM w Lublinie	11