

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku Analityka medyczna

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **analitika medyczna** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W 2010/2011 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenię podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenię zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 01 czerwca do 31 października.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku analitika medyczna

Z wygenerowanych **2 767** ankiet na kierunku **analitika medyczna**, wypełnionych zostało **935**, co stanowi **33,79 %** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych do wypełnionych ankiet

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	OSDETEK WYPEŁNIONYCH ANKIET
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	1719	497	28,91
SEMESTR LETNI 2011/2012	1048	438	41,79
CAŁY ROK 2011/2012	2767	935	33,79

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenię podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 34% ankiet w stosunku do wygenerowanych. Należy zauważyć, że liczba ankiet do wypełnienia w stosunku do roku poprzedniego uległa zwiększeniu.

Tabela 2. Porównanie liczby ankiet wygenerowanych oraz wypełnionych w latach 2010/2011 oraz 2011/2012

	Liczba wygenerowanych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet do wygenerowanych
Rok 2010/2011	2341	799	34,13
Rok 2011/2012	2767	935	33,79

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,47**, w zeszłym roku w roku wynosiła **4,36²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **analitka medyczna** są wysokie (w skali od 1 do 5).

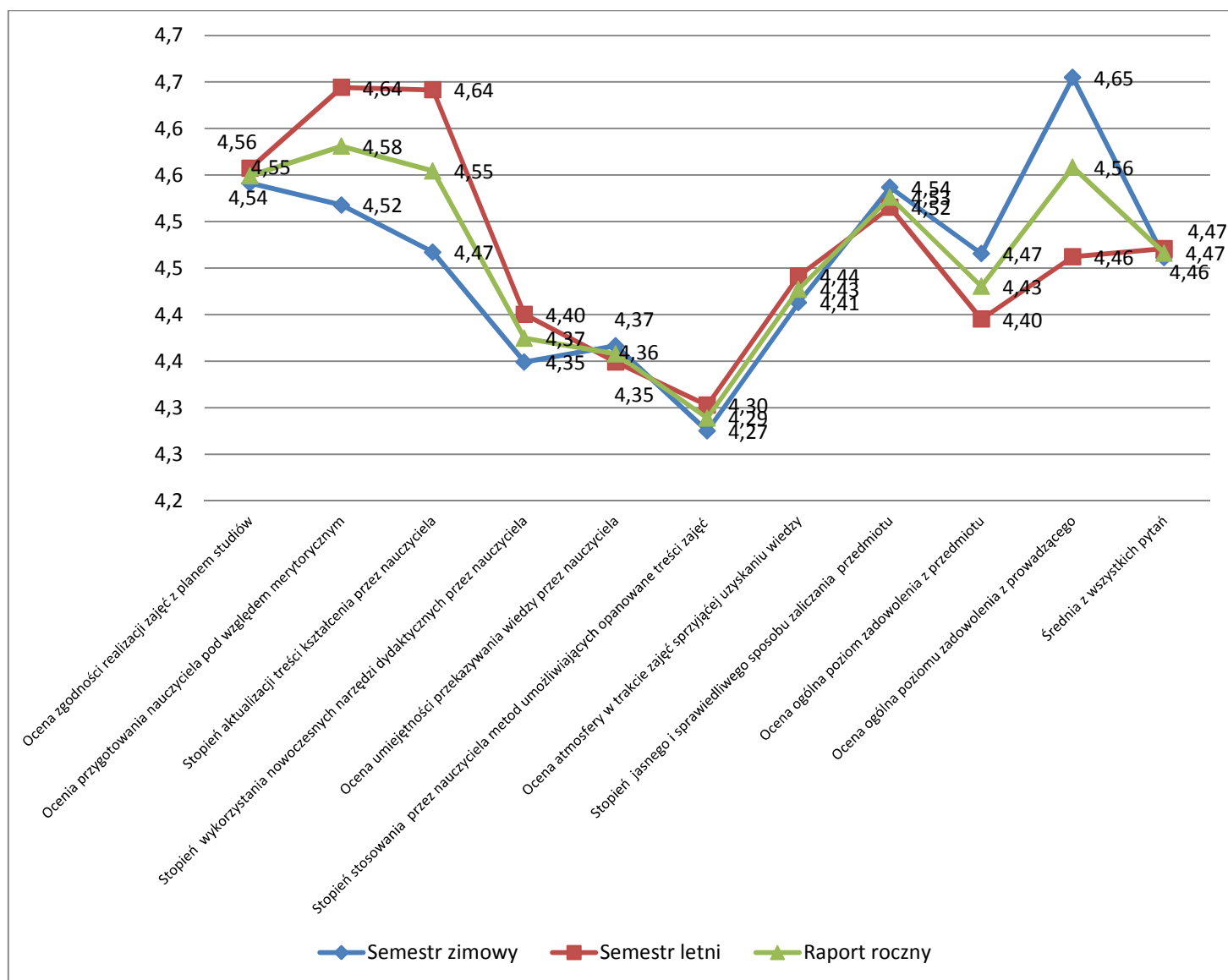
Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

- Stosowane metod przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć - Śr.4,29
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,36
- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,37
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,43
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,43
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,53
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,55
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,55
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego - Śr.4,56
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,58

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

Rys. 1. Średnia oceny z podziałem na semestr zimowy i letni łącznie z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Ocena prowadzących zajęcia

W roku akademickim powinno być ocenionych 122 osoby, którzy prowadzili zajęcia kończących się zaliczeniem z oceną lub egzaminem. Ocenionych zostało 107 osób.

Tabela 3. Liczba osób, którzy zostali ocenieni w semestrze zimowym i letnim

	Liczba osób, które powinny być ocenione	Liczba prowadzących, którzy zostali ocenieni	Odsetek osób ocenionych do osób, które powinny być poddane ocenie
Semestr zimowy	72	61	85
Semestr letni	50	46	92
Dane roczne	122	107	88

4. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Wykładanie „czystej teorii”
- Poruszanie prywatnych historii na zajęciach
- Czytanie treści zajęć ze slajdów
- Brak jasności oraz zmienność kryteriów oceniania
- Brak przekazanych zagadnień do egzaminu
- Brak zainteresowania studentem
- Brak znajomości planu zajęć/programu zajęć

Na **ocenę przedmiotu** miały wpływ następujące aspekty:

- Powielanie treści poruszanych na innych przedmiotach
- Brak ćwiczeń praktycznych na ćwiczeniach, za dużo teorii za mało praktyki
- Brak pomocy dydaktycznych np. „Na uczelni nie ma czegoś takiego jak pomoce dydaktyczne z czego inne uczelnie się śmieją. W innych miastach studenci na tym przedmiocie z teorii mają tylko kolokwia, a całe ćwiczenia są poświęcone praktycznej nauce zawodu”.
- Zajęcia praktyczne były w godzinach, kiedy już materiał został przebadany np. „Godzina 10:00 to czas najmniej odpowiedni na praktyczną naukę zawodu w laboratorium!! O tej porze praktycznie nie ma już badań!!! Grupa nie miała możliwości zobaczenia i nauczenia się praktycznie czegokolwiek bo nie było na czym ćwiczyć!!”
- Ciemne sale wykładowe, remont i związany z tym hałas
- Niedostosowanie treści poruszanych na zajęciach do ocenianych treści na egzaminie: np. „Egzamin był nieadekwatny to treści zajęć. Opanowawszy cały materiał z ćwiczeń i wykładów, niemożliwością było napisanie egzaminu na ocenę wyższą niż dostateczna. Również podana literatura pomocnicza nie pomogła w poszerzeniu wiedzy do egzaminu”; „Test zaliczeniowy był nieproporcjonalnie trudny, pytania były z zakresu materiału nierealizowanego na zajęciach a nawet nie przewidzianego w programie”.
- Niepełne wykorzystanie materiału przeznaczonego na zajęcia np. „Moim zdaniem liczba wykładów nie została odpowiednio wykorzystana. W omawianych zagadnieniach widziałabym więcej czasu poświęconego na diagnozowanie wyników morfologii pod kątem różnych jednostek chorobowych.”

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty:

- Nieczytanie treści z prezentacji np. „Wielki szacunek za to że nie czyta Pan slajdów. To świadczy o jakimś szacunku do studentów.”
- Wymaganie na zaliczeniu/egzaminie tego co zostało przedstawione na zajęciach
- Egzamin praktyczny i testowy
- Konkretnie przekazywanie treści zajęć
- Dobrze zorganizowane zajęcia praktyczne, dużo czasu poświęconego praktyce
- Zmuszanie studentów do myślenia i wyciągania wniosków, podawanie wskazówek, omówienie przypadków klinicznych, nauka przez analizowanie
- Posiadanie dużej wiedzy np. „Wykłady świetne! Pani doc. ma przeogromną wiedzę i opowiada o wszystkim z taką wielką pasją, że człowiek aż chce się doskonalić ;) Pani mgr prowadząca ćwiczenia także starała się nam przekazać i nauczyć jak najwięcej”.
- Bycie miłą i sympatyczną osobą

Niektóre komentarze są urwane, należy zatem rozszerzyć liczbę znaków, aby wypowiedź studenta była możliwa do odczytania w całości. W niektórych przypadkach studenci oceniają nie tylko wykładowcę, ale i prowadzącego ćwiczenia. W tym celu ocenę powinno się rozszerzyć na ocenę zarówno wykładów oraz na ocenę z ćwiczeń.