

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku - Farmacja

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

Marta Nazaruk-Napora

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **farmacja** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W 2010/2011 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenić podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenić zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 01 czerwca do 31 października.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku farmacja

Z wygenerowanych **11 293** ankiet na kierunku **farmacja**, wypełnionych zostało **2435**, co stanowi **21,56%** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych do wypełnionych ankiet

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	ODSETEK WYPEŁNIONYCH ANKIET W STOSUNKU DO WYGENEROWANYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	6 112	1 249	20,44
SEMESTR LETNI 2011/2012	5 181	1 186	22,89
CAŁY ROK 2011/2012	11 293	2 435	21,56

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenić podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 22,58% ankiet w stosunku do wygenerowanych. Należy zauważyć, że liczna ankiet do wypełnienia w stosunku do roku poprzedniego uległa nieznacznie zmniejszeniu.

Tabela 2. Porównanie liczby ankiet wygenerowanych oraz wypełnionych w latach 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	8825	1993	22,58
Rok 2011/2012	11293	2435	21,56

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,37**, w zeszłym roku w roku wynosiła **4,41²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **farmacja** są wysokie (w skali od 1 do 5).

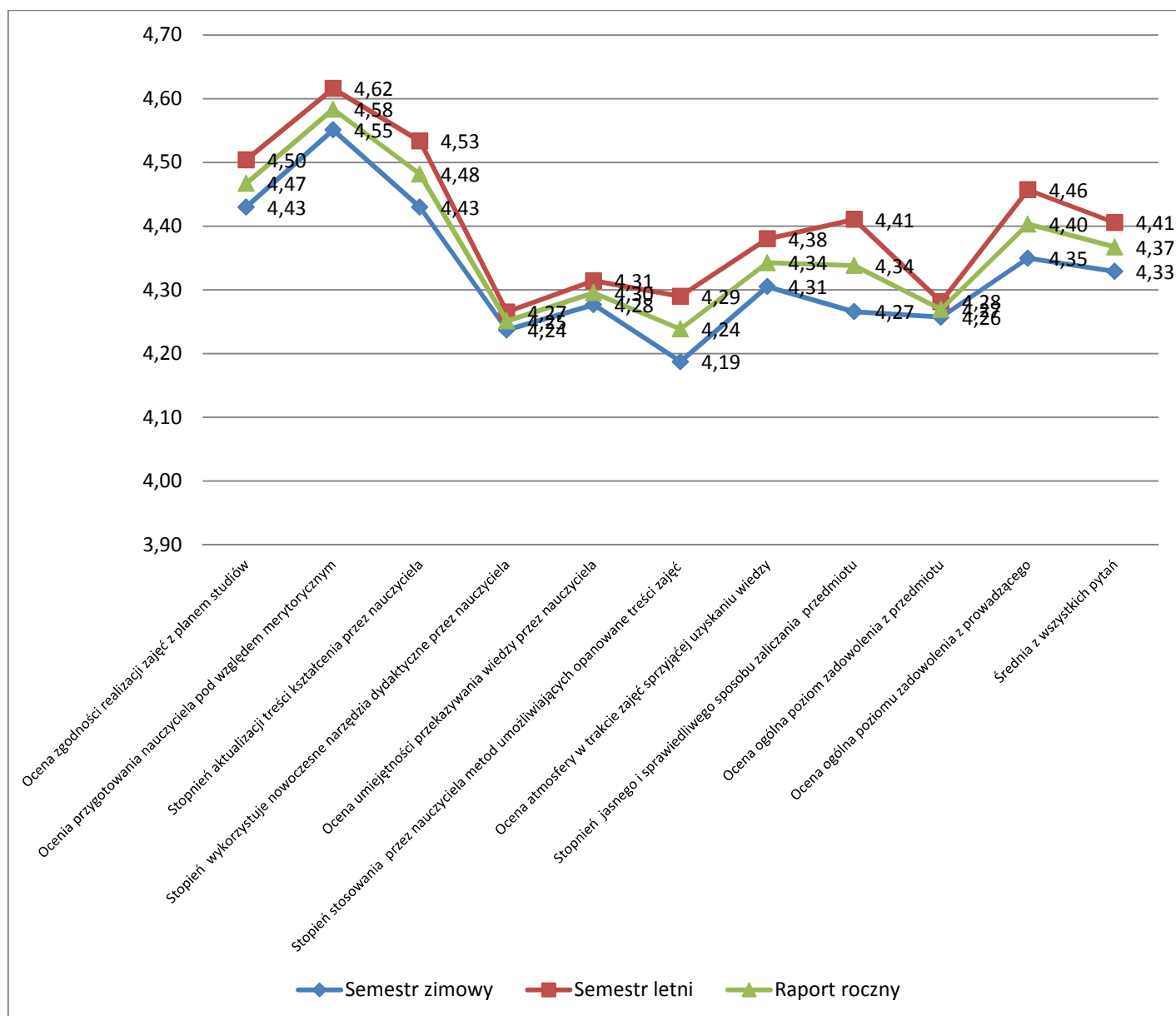
Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

- Stosowane metod przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć - Śr.4,24
- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,25
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,27
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,30
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,34
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,34
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego – Śr.4,40
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,47
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,48
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,58

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

Rys. 1. Średnia ocena z podziałem na semestr zimowy i letni z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Ocena prowadzących zajęcia

W roku akademickim ocenionych powinno być 373 osoby, którzy prowadzili zajęcia kończących się zaliczeniem z oceną lub egzaminem. Ocenionych zostało 298 osób.

Tabela 3. Liczba osób ocenionych

Liczba osób, które powinny być ocenione	Liczba prowadzących, którzy zostali ocenieni	Odsetek osób ocenionych do osób, które powinny być poddane ocenie
373	298	80

4. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Robienie wywiadu środowiskowego na zajęciach np. pytanie o pochodzenie, wykształcenie rodziców
- Prowadzenie zajęć chaotycznie, monotonicznie
- Nieprzyjazne podejście do studentów np. „prowadząca jest bardzo negatywnie nastawiona do studentów, niejednokrotnie wykazuje brak szacunku do studentów. Na zajęcia przychodzi znudzona. Bardzo niemiła atmosfera panuje na zajęciach, a tempo podawanych informacji jest zbyt szybkie”.
- Mówienie „do podłogi lub zeszytu”
- Za szybkie prowadzenie zajęć np. wykłady „polegają jedynie na szybkim notowaniu treści zawartych w obszernych slajdach”; „z wykładu nie wynoszę żadnej wiedzy jedynie chaotyczne notatki”; „za mało czasu na notowanie, dużo informacji”.
- Wtrącanie na zajęciach własnych opinii i wątków z własnego życia np. „wg mnie przedmiot powinien rozwijać naszą wiedzę z zakresu farmacji, jego prawa, a także etycznych aspektów zawodu, a nie z prywatnych przeżyć i opinii”.
- Niepoehlebne komentarze względem studenta

Na **ocenę przedmiotu** miały wpływ następujące aspekty:

- Brak pokrycia materiału na ćwiczeniach z materiałem na wykładach (egzaminie)
- Brak przedstawionych kryteriów zaliczania przedmiotu – ogólna ocena, natomiast brak informacji o przydzielonych punktach z każde zadanie
- Zmiana formy egzaminu: „na pierwszym wykładzie zostałam poinformowana, że forma zaliczenia egzaminu będzie ustna co w ostatniej chwili zostało zmienione (na dwa tygodnie przed egzaminem) na formę pisemną.”
- Nieczytelność slajdów; slajdy po angielsku; korzystanie z projektora, a nie rzutnika
- Inne oczekiwania dotyczące treści przedmiotu np. „większość studentów liczyła na tematykę interakcji leków z żywnością, której na większości bloków nie było ” – **profilaktyka żywieniowa**; „przydatność przedmiotu jest zerowa, zwykła "pamięciówka" i liczenie, że uda zdać się jak najszybciej. Część godzin dydaktycznych proponuję przenieść na lek naturalny-przedmiot ciekawy i w 100% przydatny, szczególnie pod kątem pracy w aptece” - **synteza i technologia środków leczniczych**; „zajęcia takie nic nie wnoszą w poszerzanie mojej wiedzy

- **biotechnologia farmaceutyczna**; „chętnie do tematyki zajęć dodałabym suplementację witamin i minerałów, tego tematu brakuje w tematyce zajęć na 4 roku farmacji” oraz „fantastyczne zajęcia. Program powinien być bardziej rozwinięty (więcej godzin). – **leki pochodzenia naturalnego**.

- Sugestia, że przedmiot powinien być realizowany na innym roku studiów: „uważam, że przedmiot absolutnie nie powinien być realizowany na drugim roku studiów. Poruszane treści były dla nas zupełnie niezrozumiałe. Mieliśmy jedynie nikłe podstawy z chemii organicznej, które w żaden sposób nie ułatwiły nam przyswojenia wiedzy” – **metody projektowania leków**; „zajęcia takie jak te powinny być bezwzględnie przesunięte na semestr zimowy, kiedy było zdecydowanie mniej zajęć i materiału do nauki. Trudno jest się skupić na jakichkolwiek zajęciach kiedy jest natłok w semestrze letnim nauki, zaliczeń” - **etyka zawodu**

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Dokładność w realizacji materiału na zajęciach, uporządkowanie przekazywanego materiału
- Nastawienie nauczyciela, które motywuje do nauki – sympatyczne, miłe np. „atmosfera pracy i bardzo życzliwe podejście do studenta na zajęciach pomagają efektywnie przyswajać wiedzę”; „zajęcia prowadzone w atmosferze wzajemnego poszanowania”.
- Solidne podejście do zajęć w sensie merytorycznym i przygotowania do zajęć np. „bardzo dobry i kompetentny nauczyciel. Potrafi w jasny sposób przekazać rzetelną wiedzę”; „rzetelne, jasne informacje przekazywane przez prowadzącego”.
- Korzystanie z dodatkowych narzędzi np. „z portalu Online Physiology (szczególnie animacje dotyczące układu krążenia).”
- Zainteresowanie przedmiotem, który prowadzą nauczyciele akademicy.
- Prowadzący potrafił zainteresować studentów tematami wykładanymi na zajęciach.
- Posiadanie bardzo rozległą/ogromną wiedzy np. „Wybitny znawca temat prowadzonych zajęć. Dało się to odczuć na każdym zajęciu”.
- Prowadzone zajęcia „w sposób bardzo ciekawy”.
- Posiadane ogromnej wiedzy i „doskonałe podejście do studenta”.
- Aktualizacja treści zajęć np. „wszystkie informacje aktualizowane na bieżąco, czasami jeszcze tuż przez zajęciami w oparciu o najnowsze komunikaty”.
- Prowadzenie zajęć np. „wykłady przystępne z wieloma schematami. Natychmiastowa odpowiedź na wszelkie pytania. Każdy slajd wyczerpująco wyjaśniony. Schematyczne slajdy i

komentarz do każdego z nich pozwalały na zapamiętanie dużej ilości informacji potrzebnych do zaliczenia i nie tylko”.

- Jasno ustalone od początku zasady zaliczania, nie były zmieniane w trakcie trwania przedmiotu. Ocenianie sprawiedliwe.

Niektóre komentarze są urwane, należy zatem rozszerzyć liczbę znaków, aby wypowiedź studenta była możliwa do odczytania w całości. W niektórych przypadkach studenci oceniają nie tylko wykładowcę, ale prowadzącego ćwiczenia np. „w zależności kto prowadzi zamiast profesora. Oceniając samego profesora ocena - 5 oceniając innych prowadzących – 2”. W tym celu ocenę powinno się rozszerzyć na ocenę zarówno wykładów oraz na ocenę z ćwiczeń.