



Dział Jakości Kształcenia - Biuro Oceny Jakości Kształcenia

# **Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie 2018/2019**

Wydział Nauk o Zdrowiu

Maj  
2020

## Spis treści

<b>Wstęp</b> .....	2
<b>1. Problematyka badań</b> .....	2
<b>1.1 Przedmiot i cel badania</b> .....	2
<b>1.2 Problematyka badawcza</b> .....	3
<b>2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych</b> .....	3
<b>3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie</b> .....	10
<b>4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie</b> .....	12
<b>4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu</b> .....	13
Dietetyka I stopnia.....	14
Dietetyka II stopień.....	15
Fizjoterapia studia jednolite magisterskie .....	15
Fizjoterapia I stopnia .....	16
Fizjoterapia II stopień .....	17
Pielęgniarstwo I stopień .....	17
Pielęgniarstwo II stopień.....	19
Położnictwo I stopień. ....	19
Położnictwo II stopień. ....	21
Ratownictwo Medyczne .....	21
Zdrowie Publiczne I stopień .....	21
Zdrowie Publiczne II stopnia .....	22
<b>Kwestionariusz ankiety</b> .....	24
<b>Aneks</b> .....	25

## Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia.

**Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.**

**W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.**

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2018/2019.

**W niniejszym Raporcie stosowano nazwy podstawowych jednostek organizacyjnych obowiązujących do 30 września 2019 r.**

**Niniejszy raport opracowano w nowym formacie, dostosowanym do Zarządzenia Rektora z dnia 22 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia kryteriów i trybu oceny okresowej i corocznej ewaluacji nauczycieli akademickich oraz pracowników badawczo - technicznych w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie**

## **1. Problematyka badań**

### **1.1 Przedmiot i cel badania**

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2018/2019.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat

skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

## 1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). W pytaniu o „dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji” dodana jest opcja „Trudno powiedzieć”, co umożliwia pomijanie respondentów, którzy nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącym.

Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2018/2019 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela.
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

## 2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

### Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących** oraz **poziomem wiarygodności badania**.

**Frekwencja** będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwała na ocenę tego, jaki odsetek**

**nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotychczasowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności**. Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z  $(N-n)/(N-1)$ , gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci:  $k = n \cdot (N-1)/(N-n)$ , określanej dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

$\geq 20$  – wiarygodność

$< 20$  – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

### Frekwencja w badaniu

W roku akademickim 2018/2019 odnotowano kolejny spadek zaangażowania studentów w badanie dotyczące oceny prowadzących zajęcia. W obecnej edycji badania liczba ankiet utworzonych wzrosła o ponad 150 tysięcy w porównaniu do badania z roku 2017/2018. Nie przełożyło się to na wzrost frekwencji, która obecnie wyniosła **5,55%** i jest niższa od frekwencji z roku akademickiego 2017/2018 o **2,37 pkt procentowe**.

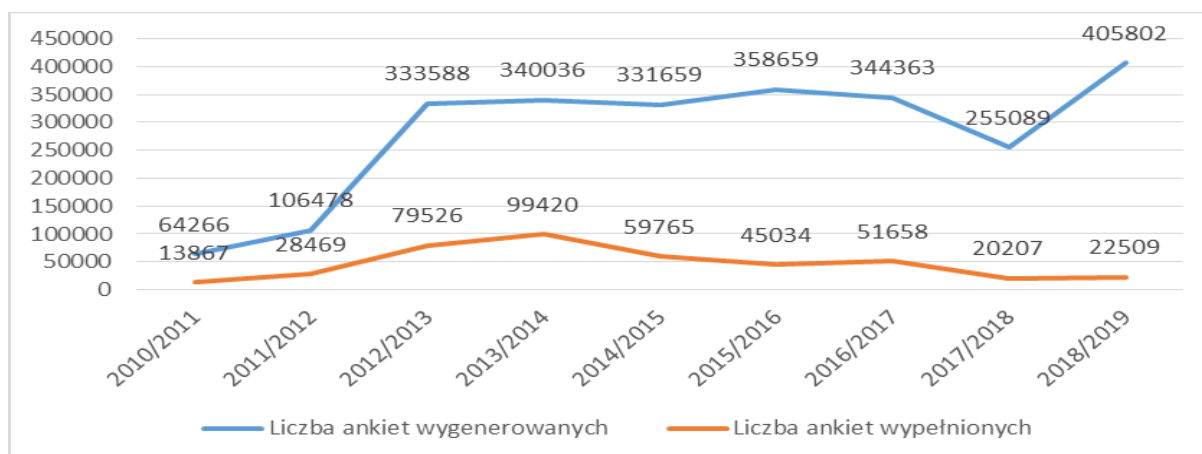
Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2019.

Rok akademicki	Liczba ankiet wygenerowanych	Liczba ankiet wypełnionych	Odsetek ankiet wypełnionych
2010/2011	64 266	13 867	21,58%
2011/2012	106 478	28 469	26,74%
2012/2013	333 588	79 526	23,84%
2013/2014	340 036	99 420	29,24%
2014/2015	331 659	59 765	18,02%
2015/2016	358 659	45 034	12,56%
2016/2017	344 363	51 658	15,00%
2017/2018	255 089	20 207	7,92%
2018/2019	405 802	22 509	5,55%

Wykres 1 przedstawia skalę zmian, jaka nastąpiła w ostatnich latach pod względem ilości ankiet przeznaczonych do wypełnienia przez studentów (wygenerowanych z systemu) oraz liczby wypełnionych ankiet.

Wykres 1 Zmiana skali procesu ankietyzacji od roku 2010/2011

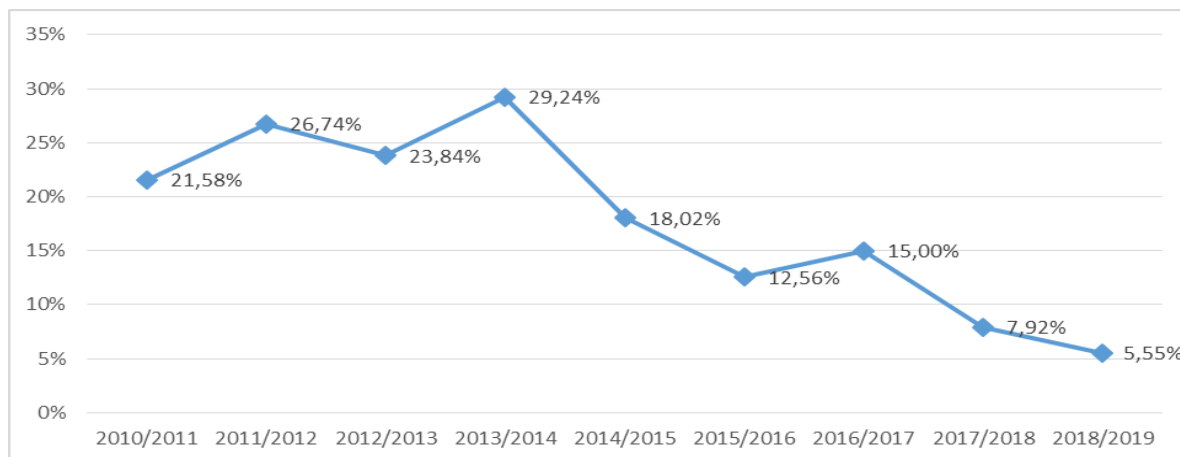


Liczba utworzonych ankiet w edycji badania 2018/2019 wzrosła o 150 tysięcy w porównaniu z rokiem akademickim 2017/2018. Odsetek ankiet wypełnionych zmalał, w porównaniu z poprzednią edycją badania, o 2 pkt procentowe kształtuje się na poziomie 5,55%

**Szczególnie zalecaną rekomendacją, w zakresie wzrostu frekwencji w badaniu, jest zachęcenie nauczycieli akademickich do przekazywania studentom informacji o trwającym badaniu ankietowym, a także uświadamianie społeczności akademickiej o istotnej roli badania jakości kształcenia w procesie rozwoju Uczelni.**

Zmianę frekwencji w latach 2010 – 2019 zobrazowano na Wykresie 2.

Wykres 2 Zmiana odsetka wypełnionych ankiet w latach 2010-2019



Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku *Analityka medyczna* (22,77%), najniższy natomiast na kierunku *Farmacja studia niestacjonarne* (1%).**

Na pozostałych kierunkach frekwencja nie przekraczała 20%. Najniższa frekwencja wystąpiła na kierunkach takich jak: *Biomedycyna II stopnia* (0,37%), *Dietetyka II stopnia* (0,65%), *Pielęgniarstwo II stopnia* (1,20%), *Zdrowie publiczne II stopnia* (2,15%). Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	Stacjonarne			Niestacjonarne			Frekwencja ogółem		
	Utworzono	Wypełniono	%	Utworzono	Wypełniono	%	Utworzono	Wypełniono	%
Analytyka medyczna	10002	2277	23%				10002	2277	<b>23%</b>
Biomedycyna I	4704	633	13%				4704	633	<b>13%</b>
Biomedycyna II	820	3	0%				820	3	<b>0%</b>
Dietetyka I stopnia	6675	171	3%				6675	171	<b>3%</b>
Dietetyka II stopnia	2165	14	1%				2165	14	<b>1%</b>
Elektroradiologia I	5901	474	8%				5901	474	<b>8%</b>
Elektroradiologia II	4260	184	4%				4260	184	<b>4%</b>
Farmacja	29007	3180	11%	264	39	1%	29271	3219	<b>11%</b>
Fizjoterapia mgr	11030	781	7%				11030	781	<b>7%</b>
Fizjoterapia I	3623	116	3%				3623	116	<b>3%</b>
Fizjoterapia II	8523	216	3%				8523	216	<b>3%</b>
Higiena stomatologiczna	2126	139	7%				2126	139	<b>7%</b>
Kosmetologia I° WF	3961	611	15%				3961	611	<b>15%</b>
Kosmetologia II° WF	2241	247	11%				2241	247	<b>11%</b>
Lekarski I Wydział	81250	2620	3%	22466	1135	7%	103716	3755	<b>4%</b>
Lekarski II Wydział	81309	2953	4%	21602	386	7%	102911	3339	<b>3%</b>
Lekarsko-dentystyczny	19931	1215	6%	4575	237	6%	24506	1452	<b>6%</b>
Pielęgniarstwo I	32146	2744	9%				32146	2744	<b>9%</b>
Pielęgniarstwo II	16103	193	1%				16103	193	<b>1%</b>
Położnictwo I	12666	886	7%				12666	886	<b>7%</b>
Położnictwo II	4778	170	4%				4778	170	<b>4%</b>
Ratownictwo Medyczne	6007	229	4%				6007	229	<b>4%</b>
Techniki Dentystyczne	2782	276	10%				2782	276	<b>10%</b>
Zdrowie Publiczne I	2144	321	15%				2144	321	<b>15%</b>
Zdrowie Publiczne II	2741	59	2%				2741	59	<b>2%</b>
<b>RAZEM:</b>	<b>356895</b>	<b>20712</b>	<b>6%</b>	<b>48907</b>	<b>1797</b>	<b>4%</b>	<b>405802</b>	<b>22509</b>	<b>6%</b>

Frekwencja ogólna w badaniu w roku akademickim 2018/2019 wyniosła **5,55%**. Na studiach stacjonarnych odsetek wypełnionych ankiet wyniósł **5,80%**, a na studiach niestacjonarnych **3,67%**. Wśród kierunków realizowanych w trybie stacjonarnym zaobserwowano duże odchylenie od wartości średniej. Odsetek ankiet wypełnionych wahał się od 0,37% do 23%. Na studiach stacjonarnych odnotowano przypadek kierunku *Biomedycyna II stopnia*, na którym odsetek ankiet wypełnionych był najniższy i wyniósł **0,37%** oraz przypadek kierunku *Analytyka medyczna*, w którym odsetek ankiet wypełnionych był najwyższy i wyniósł **23%**.

W porównaniu z poprzednią edycją badania **odnotowano spadek odsetka** wypełnionych ankiet na większości kierunków. Szczególnie wysoki spadek frekwencji odnotowano na kierunkach takich jak: *Ratownictwo Medyczne* (względny spadek o 65%) oraz *Fizjoterapia II stopnia* (względny spadek o 62%).

Jedynie na 2 kierunkach odnotowano **wzrost odsetka** wypełnionych ankiet. **Najwyższy wzrost frekwencji** wystąpił na kierunku *Kosmetologia I stopnia* (względny wzrost o 1261%) oraz *Kosmetologia II stopnia* (względny wzrost o 110%). Szczegółową analizę frekwencji wg kierunków studiów i poprzednich edycji badania zawarto w Tabela 3.

Tabela 3 Frekwencja w badaniu na poszczególnych kierunkach w latach 2016-2019.

Kierunek	Frekwencja w roku 2017/2018	Frekwencja w roku 2018/2019	Zmiana frekwencji w stosunku do roku 2016/2017
Analityka Medyczna	28%	22,77%	-19%
Biomedycyna I	22%	13,46%	-39%
Biomedycyna II		0,37%	
Dietetyka I	5%	2,56%	-45%
Dietetyka II	0%	0,65%	85%
Elektrodiagnostyka I	13%	8,03%	-37%
Elektrodiagnostyka II	8%	4,32%	-45%
Farmacja	10%	10,93%	15%
Fizjoterapia mgr	12%	7,08%	-39%
Fizjoterapia I	3%	3,20%	19%
Fizjoterapia II	7%	2,53%	-62%
Higiena stomatologiczna	12%	7,90%	-35%
Kosmetologia I° WF	1%	15,43%	1241%
Kosmetologia II° WF	5%	11,02%	110%
Lekarski I wydział	6%	3,23%	-47%
Lekarski II wydział	6%	3,63%	-42%
Lekarsko-dentystyczny	10%	6,10%	-40%
Pielęgniarstwo I	8%	8,54%	11%
Pielęgniarstwo II	2%	1,20%	-21%
Położnictwo I	15%	7,00%	-54%
Położnictwo II	6%	3,56%	-38%
Ratownictwo Medyczne	11%	3,81%	-65%
Techniki Dentystyczne	6%	9,92%	59%
Zdrowie Publiczne I	12%	14,97%	21%
Zdrowie Publiczne II	2%	2,15%	27%
RAZEM:	8%	6,00%	-24%

Drugi wskaźnik frekwencji w badaniu informuje o **odsetku prowadzących zajęcia ocenionych przez studentów** w roku akademickim 2018/2019.

Z badania wynika, że ponad połowa nauczycieli prowadzących zajęcia została oceniona.

Na poziomie całej Uczelni **oceniono 3355 (69%)** nauczycieli akademickich spośród 4849. Wśród ocenionych nauczycieli **jedynie 322 (10%)** osób uzyskało **oceny stanowiące o wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

Biorąc pod uwagę frekwencję na kierunkach studiów, najmniej ocenionych nauczycieli akademickich odnotowano na kierunku *Biomedycyna II stopnia* oraz *Dietetyka II stopnia*. Odpowiednio na *Biomedycynie II stopnia* oceniono 3% a na *Dietetyce II stopnia* oceniono 13% prowadzących zajęcia.

Na pozostałych kierunkach sytuacja wygląda pozytywnie, gdyż wszyscy prowadzący uzyskali oceny w ponad 40%.

Analizując dane pod względem **uzyskanej oceny wiarygodnej** przez prowadzących zajęcia, najwyższy odsetek osób odnotowano na kierunkach: *Analityka Medyczna (32%)*, *Farmacja (29%)*, *Pielęgniarstwo I stopnia (23%)*, *Kosmetologia I stopnia (19%)* oraz *Biomedycyna I stopnia (18%)*.



Dla jedenastu kierunków studiów żaden z ocenionych prowadzących zajęcia nie uzyskał oceny świadczącej o wiarygodności badania. Są to następujące kierunki:

*Biomedycyna II stopnia, Dietetyka I i II stopnia, Elektroradiologia II stopnia, Fizjoterapia I i II stopnia, Higiena stomatologiczna, Pielęgniarstwo II stopnia, Położnictwo II stopnia, Ratownictwo Medyczne oraz Zdrowie Publiczne II stopnia.*

Analizując wyniki badań zawarte w tabeli 4 stopień wiarygodności określono na poziomie ogólnym dla danego kierunku a następnie określono odsetek prowadzących zajęcia, którzy uzyskali wymaganą wiarygodność na poszczególnych kierunkach.

Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2018/2019 z podziałem na kierunek studiów oraz odsetek ocenionych prowadzących zajęcia, z osiągniętą wiarygodnością zawiera Tabela 4.

Tabela 4 Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2018/2019

Kierunek	Stacjonarne			Wiarygodność		
	Liczba prowadzących zajęcia	Prowadzący ocenieni	%	poziom wiarygodności dla kierunku	prowadzący z oceną wiarygodną	%
<b>Analityka medyczna</b>	205	179	87%	wiarygodność	57	32%
<b>Biomedycyna I</b>	83	65	78%	wiarygodność	12	18%
<b>Biomedycyna II</b>	58	2	3%	brak wiarygodności	0	0%
<b>Dietetyka I stopnia</b>	122	54	44%	brak wiarygodności	0	0%
<b>Dietetyka II stopnia</b>	79	10	13%	brak wiarygodności	0	0%
<b>Elektroradiologia I</b>	140	95	68%	wiarygodność	3	3%
<b>Elektroradiologia II</b>	107	56	52%	Wiarygodność	0	0%
<b>Farmacja</b>	231	209	90%	Wiarygodność	62	30%
<b>Fizjoterapia mgr</b>	162	139	86%	Wiarygodność	8	6%
<b>Fizjoterapia I</b>	50	20	40%	Wiarygodność	0	0%
<b>Fizjoterapia II</b>	112	61	54%	Wiarygodność	0	0%
<b>Higiena stomatologiczna</b>	86	52	60%	Wiarygodność	0	0%
<b>Kosmetologia I°</b>	95	77	81%	Wiarygodność	15	19%
<b>Kosmetologia II°</b>	52	38	73%	Wiarygodność	2	5%
<b>Lekarski I Wydział</b>	910	632	69%	Wiarygodność	46	7%
<b>Lekarski II Wydział</b>	921	637	69%	Wiarygodność	43	7%
<b>Lekarsko-dentystyczny</b>	409	316	77%	Wiarygodność	8	3%
<b>Pielęgniarstwo I</b>	254	217	85%	Wiarygodność	50	23%
<b>Pielęgniarstwo II</b>	182	75	41%	Wiarygodność	0	0%
<b>Położnictwo I</b>	210	164	78%	Wiarygodność	10	6%
<b>Położnictwo II</b>	78	60	77%	Wiarygodność	0	0%
<b>Ratownictwo Medyczne</b>	155	93	60%	Wiarygodność	0	0%
<b>Techniki Dentystyczne</b>	63	35	56%	Wiarygodność	4	11%
<b>Zdrowie Publiczne I</b>	49	43	88%	Wiarygodność	2	5%
<b>Zdrowie Publiczne II</b>	36	26	72%	Wiarygodność	0	0%
<b>RAZEM:</b>	<b>4849</b>	<b>3355</b>	<b>69%</b>	<b>Wiarygodność</b>	<b>322</b>	<b>10%</b>

## Podsumowanie

Biorąc pod uwagę udział studentów w badaniu (frekwencja) oraz uzyskaną wiarygodność badania ocenionych przez studentów nauczycieli akademickich nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunków studiów, gdy:

- poziom frekwencji nie przekroczył 3% lub
- wśród odsetka ocenionych przez studentów prowadzących zajęcia nie uzyskano wymaganej wiarygodności badania lub
- poziom frekwencji wyniósł 3% a odsetek ocenionych przez studentów prowadzących zajęcia nie uzyskał wymaganej wiarygodności badania

W związku z w/w warunkami, analizie nie poddano następujących kierunków studiów:

*Biomedycyna II stopień* – odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 0,37%.

*Dietetyka I stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 3%.

*Dietetyka II stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 0,65%.

*Elektroradiologia II stopień* – odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 4%.

*Fizjoterapia I stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 3%.

*Fizjoterapia II stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 3%.

*Higiena stomatologiczna* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 7%.

*Pielęgniarstwo II stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 1%.

*Położnictwo II stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 4%.

*Ratownictwo Medyczne* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 4%.

*Zdrowie Publiczne II stopień* - odsetek ocenionych nauczycieli, którzy uzyskali wiarygodność badania wyniósł 0%; frekwencja na poziomie 2 %.

## Wnioski

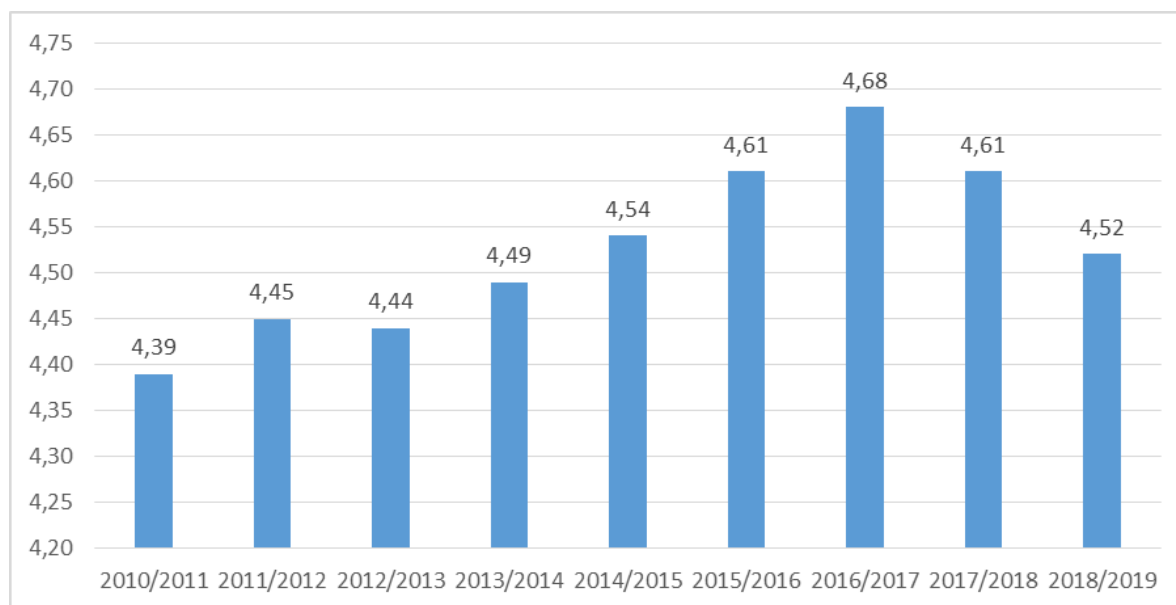
Analiza wyników badania wykazała, że nauczyciele prowadzący zajęcia na poziomach kształcenia nie uzyskali ocen wiarygodnych a frekwencja oscyluje w przedziale 0,37% - 7%. Można zauważyć, że głównie prowadzący studia na kierunkach studiów II stopnia nie uzyskali ocen wiarygodnych. Frekwencja jest niska i leży w granicach od 0,37% do 4%.

### 3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w Lublinie wynosi **4,52<sup>1</sup>** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2018/2019. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kryteria oceny, kierunki i lata studiów. ). **Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

W stosunku do poprzedniej edycji badania ogólna ocena kształcenia na UM odnotowała spadek. Spadek ten jest stosunkowo niewielki i stanowi 0,09. Dane zawarto na Wykresie 3.

Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2019.



Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2018/2019:

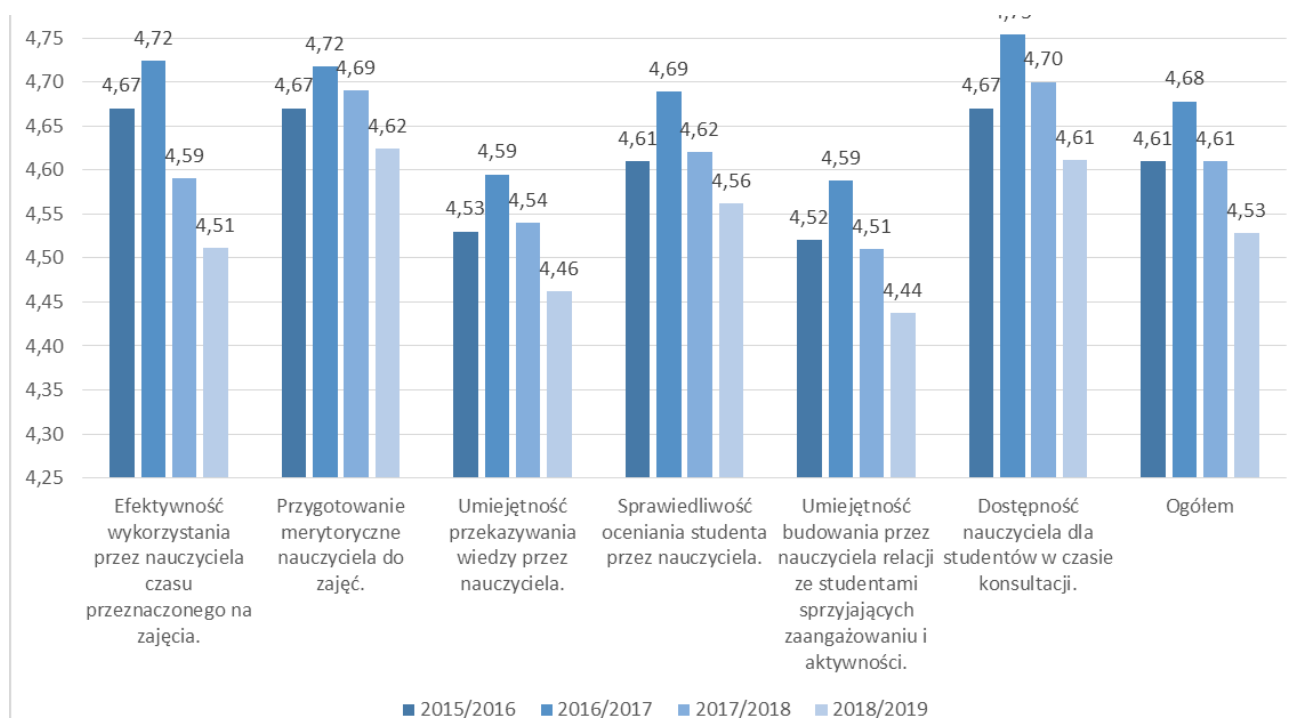
1. Efektywność wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia.

<sup>1</sup>Średnia arytmetyczna wszystkich ocen wystawionych nauczycielom akademickim w roku akademickim 2018/2019.

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć.
3. Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela.
4. Sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela.
5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności.
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji.

Analiza ocen prowadzących zajęcia (że najlepiej ocenianymi stronami dydaktyki na UM Lublinie są: **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć** (ocena **4,62** na pięciostopniowej skali) oraz **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji** (**4,61**). Studenci wysoko oceniają stopień wiedzy nauczycieli akademickich. Najniżej ocenione aspekty kształcenia związane są z przekazywaniem tej wiedzy: **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania relacji ze studentami**. W/w aspekty oceniono odpowiednio na **4,46** oraz **4,44** w pięciostopniowej skali. **Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia** została oceniona, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, w granicach średniej ogólnej. Znaczny spadek zanotowała ocena **efektywności wykorzystywania czasu podczas zajęć**. W tej edycji badania została oceniona na **4,51**, co stanowi spadek, w odniesieniu do roku 2017/2018, o 0,08 pkt i zarazem jest to najniższa ocena od 4 lat. Oceny poszczególnych aspektów kształcenia w roku akademickim 2018/2019 zawiera Wykres 4.

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2018/2019.

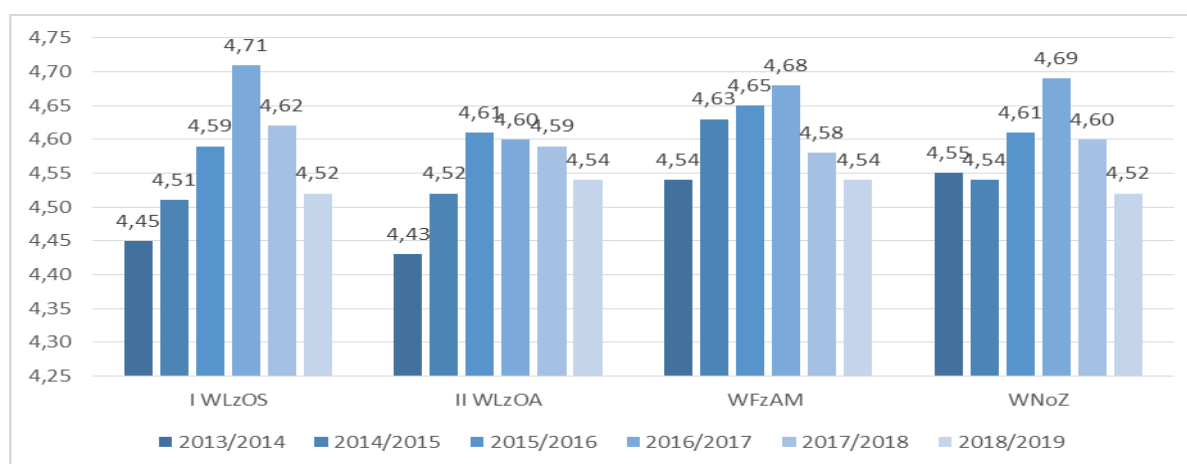


#### 4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny w aspekcie pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach różnią się nieznacznie między sobą. Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na **II Wydziale Lekarskim** i na **Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej**. Średnia ocena na obu Wydziałach wyniosła **4,54**. W porównaniu do poprzedniej edycji badania (2017/2018) średnia ocena jest niższa na **II Wydziale Lekarskim** o 0,05 pkt a na **Wydziale Farmaceutycznym** o 0,04 pkt. Prowadzący zajęcia na **I Wydziale Lekarskim** i na **Wydziale Nauk o Zdrowiu** został ocenieni na poziomie 4,52. Średnie oceny w porównaniu do poprzedniej edycji badania są niższe o 0,1 pkt i o 0,08 pkt. ). **Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Wyniki zawiera Wykres 5.

Wykres 5 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie.



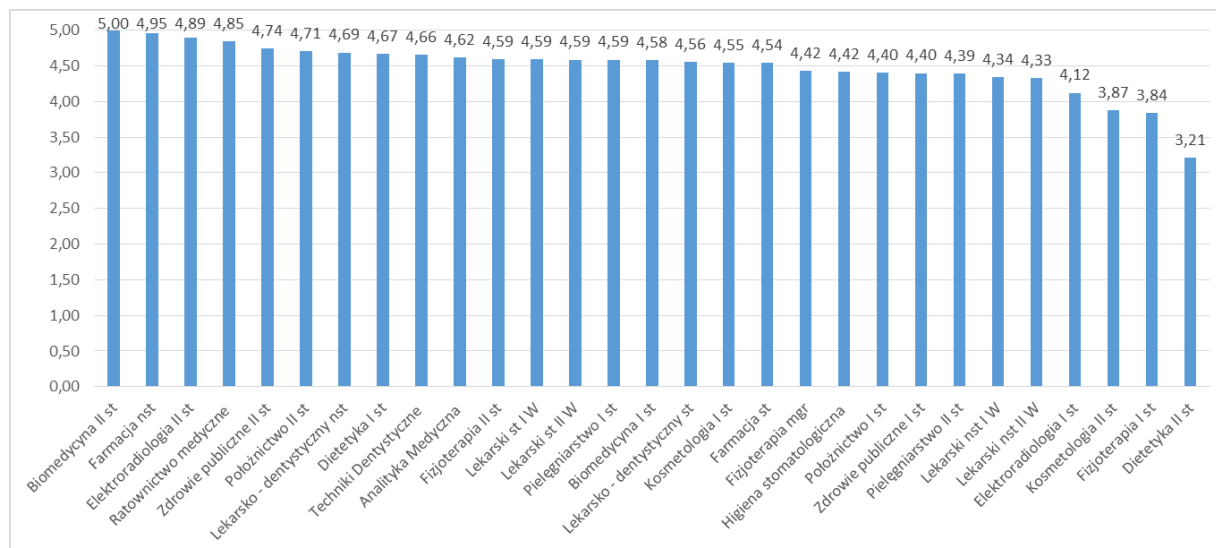
Wykres 6 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

**Najniżej zostali ocenieni prowadzący zajęcia** na kierunkach takich jak: *Dietetyka II stopnia* (3,21), *Fizjoterapia I stopnia* (3,84), *Kosmetologia II stopnia* (3,87), *Elektroradiologia II stopnia* (4,12) *kierunek Lekarski II Wydziału studia niestacjonarne* (4,33), *kierunek Lekarski I Wydziału studia stacjonarne* (4,34), *Pielęgniarstwo II stopnia* (4,39), *Zdrowie Publiczne I stopnia* (4,40), *Położnictwo I stopnia* (4,40), *Higiena stomatologiczna* (4,42), *Fizjoterapia studia jednolite magisterskie* (4,42). Na pozostałych kierunkach oceniono nauczycieli akademickich powyżej wartości 4,5 (na pięciostopniowej skali).

**Najwyższe oceny uzyskali prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunkach takich jak Biomedycyna II st (5,00), Farmacja nst (4,95), Elektroradiologia II stopień (4,89), Ratownictwo medyczne (4,85). Na tych kierunkach średnia ogólna ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne przekroczyła wartość 4,8.**

Wykres 6 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2018/2019.



## 4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

Prowadzący zajęcia na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2018/2019 zostali ocenieni na **4,52** na pięciostopniowej skali, co jest oceną wysoką. W stosunku do poprzedniej edycji badania nastąpił niewielki spadek oceny ogólnej, rzędu 0,08 punktu na pięciostopniowej skali. **Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2017/2018:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich są ocenione blisko średniej ogólnej oraz są one relatywnie wysokie, tak, więc trudno wskazać obszar szczególnie budzący zastrzeżenia studentów.

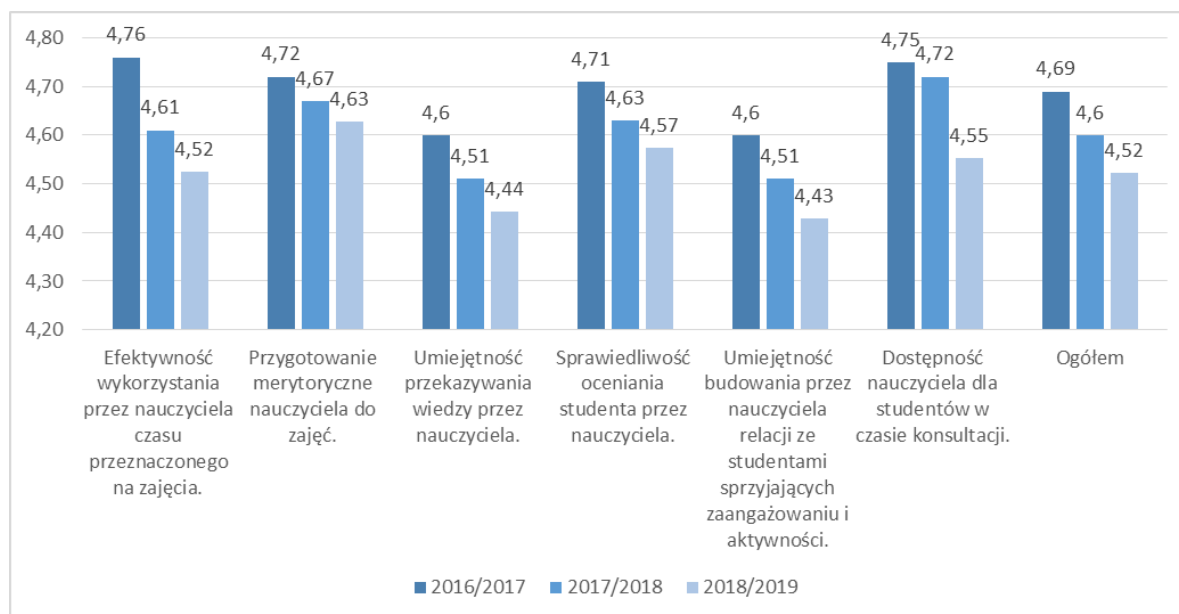
Poniżej średniej ogólnej, analogicznie do innych wydziałów, znajdują się aspekty jakości pracy nauczycieli takie jak: **umiejętność budowania relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,43)** oraz **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,44)**. Pozostałe czynniki oceniono nieznacznie powyżej średniej ogólnej.

Najwyżej oceniono **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć (4,63)**. Wysoko oceniono także **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (4,55)**. Na poziomie średniej oceny ogólnej oceniono **efektywność wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia (4,52)**.

Warto, więc dostosować stosowane metody dydaktyczne i wykorzystać potencjał wiedzy nauczycieli, by zaspokoić oczekiwania studentów w zakresie kształcenia.

Wykres 21 zawiera zestawienie ocen z poszczególnych aspektów kształcenia dla Wydziału Nauk o Zdrowiu.

Wykres 7 Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich.



## Dietetyka I stopnia.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,67** na pięciostopniowej skali. Frekwencja studentów *Dietetyki I stopnia* w badaniu wyniosła **3%** (Patrz Tabela 2).

Spośród **122** prowadzących zajęcia, studenci ocenili **54 (44%)** osoby. Jednak **żadna z osób prowadząca zajęcia, oceniona przez studentów, nie uzyskała oceny stanowiącej o wiarygodności badania** (patrz Tabela 5).

W związku z powyższym, tj. frekwencją na poziomie **3%** i braku wiarygodności ocen wystawionych przez studentów osobom prowadzącym zajęcia na kierunku *Dietetyka I stopnia*, gdyż **nie nosiłaby ona znamion wiarygodności**.

## Dietetyka II stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **3,21** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Dietetyki II stopnia* w badaniu wyniosła **1%** (Patrz Tabela 2).

Na kierunku *Dietetyka II stopnia* spośród **79** prowadzących zajęcia, studenci ocenili **10 (13%)**. **Wśród ocenionych żaden prowadzący zajęcia nie uzyskał oceny stanowiącej o wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym, tj. frekwencją na poziomie **1%** i braku wiarygodności ocen wystawionych przez studentów osobom prowadzącym zajęcia na kierunku *Dietetyka II stopnia*, **gdyż nie nosiłaby ona znamion wiarygodności**.

## Fizjoterapia studia jednolite magisterskie

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich. Roczники poprzednie, prowadzone jeszcze w trybie dwustopniowym, będą omawiane w dalszej części raportu.

Prowadzący zajęcia na kierunku Fizjoterapia zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła **4,42** na pięciostopniowej skali i jest nieznacznie niższa od ubiegłorocznej oceny (o 0,02 pkt). Frekwencja studentów *Fizjoterapii* w badaniu wyniosła **7%** (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 11,5%.

Studenci kierunku Fizjoterapia spośród **162 osób** prowadzących zajęcia ocenili **139 (86%)**. **Wśród osób ocenionych przez jedynie 8 (6%) prowadzących zajęcia uzyskało ocenę stanowiącą o wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

Analizując poniższe wyniki badania **należy zachować szczególną ostrożność**. Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Elektrodiagnostyka* przedstawia Wykres 8.

Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm.



**Na kierunku Fizjoterapia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

W obecnej edycji badania jedynie dwa aspekty procesu dydaktycznego odnotowały nieznaczny wzrost średnich ocen w porównaniu do roku akademickiego 2017/2018 leżący w granicach od 0,08 do 0,10 pkt. Pozostałe cztery aspekty odnotowały spadek średnich ocen leżący w granicach od 0,03 do 0,18 pkt.

Dwa aspekty, które odnotowały wzrost średnich ocen to jednocześnie najniżej ocenione aspekty tej edycji badania: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,37)** i **umiejętność**

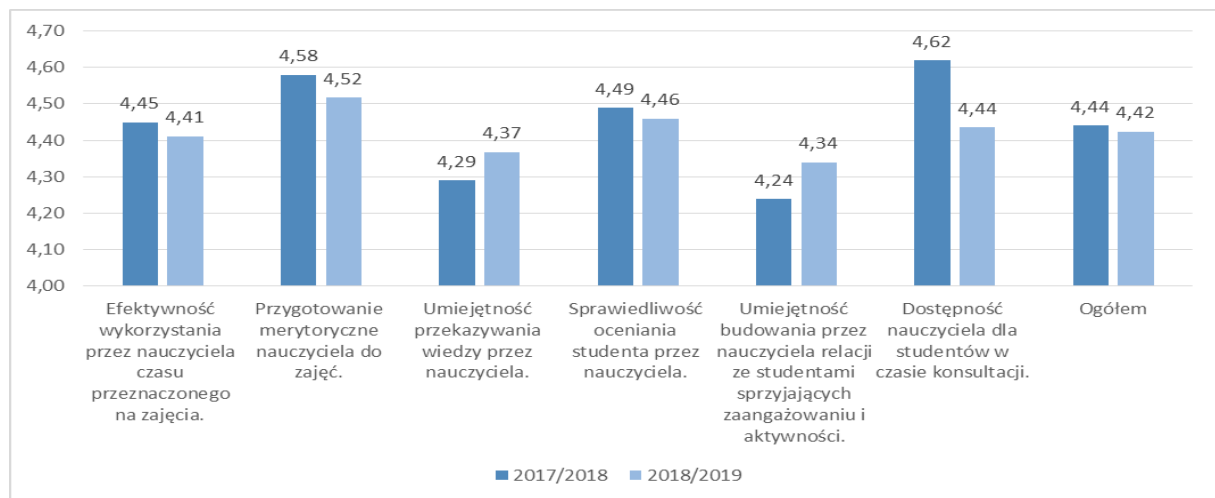


**budowania przez nauczyciela relacji ze studentami (4,34).** Wzrost średnich ocen obu aspektów wyniósł kolejno: 0,08 i 0,10 pkt.

Najwyżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,52)** oraz **dostępnością nauczyciela podczas konsultacji (4,44)** odnotowały spadek średnich ocen rzędu: 0,06 i 0,18 pkt. Aspekt, którego średnia ocena oscyluje wokół średniej ogólnej dla kierunku (4,42) to **efektywność wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia (4,41)**. W porównaniu do poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała spadek rzędu **0,04 pkt.**

Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli przedstawia Wykres 9.

Wykres 9 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia jm.



## Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* zostali ocenieni pozytywnie. Ocena ogólna wyniosła **4,42**.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.
- ⇒ Należy zadbać o odpowiednie przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć.
- ⇒ Należy stosować jasne kryteria zaliczeń przedmiotu.

## Fizjoterapia I stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni pozytywnie - **3,84** na pięciostopniowej skali. W porównaniu z poprzednią edycją badania, wskaźnik satysfakcji studentów z jakości kształcenia spadł o 0,48 punktu. Frekwencja studentów *Fizjoterapii I stopnia* w badaniu wyniosła 3% (Patrz Tabela 2).

Studenci kierunku *Fizjoterapia I stopnia* spośród **50** prowadzących zajęcia dydaktyczne ocenili 20 nauczycieli (40%). Wśród ocenionych osób prowadzących zajęcia, **żadna nie uzyskała oceny stanowiącej o wymaganej wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym, tj. frekwencją na poziomie **3%** i braku wiarygodności ocen wystawionych przez studentów osobom prowadzącym zajęcia na kierunku *Fizjoterapia I stopnia*, gdyż **analiza nie nosiłaby znamion wiarygodności**.

## Fizjoterapia II stopień

W roku akademickim 2018/2019 prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni wysoko. Ocena ta wyniosła **4,59** na pięciostopniowej skali.

Do wyników jednak trzeba podchodzić z ostrożnością, gdyż frekwencja na tym kierunku wyniosła j **3%** (Patrz Tabela 2).

Na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* wśród **112** prowadzących zajęcia, studenci ocenili 61 nauczycieli (54%). **Żaden z nauczycieli nie uzyskał oceny stanowiącej o wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym, tj. frekwencją na poziomie **3%** oraz braku wiarygodności badania dla ocen prowadzących zajęcia, **nie została przeprowadzona analiza** wyników badan dla kierunku *Fizjoterapia II stopnia*, gdyż **analiza nie nosiłaby znamion wiarygodności**.

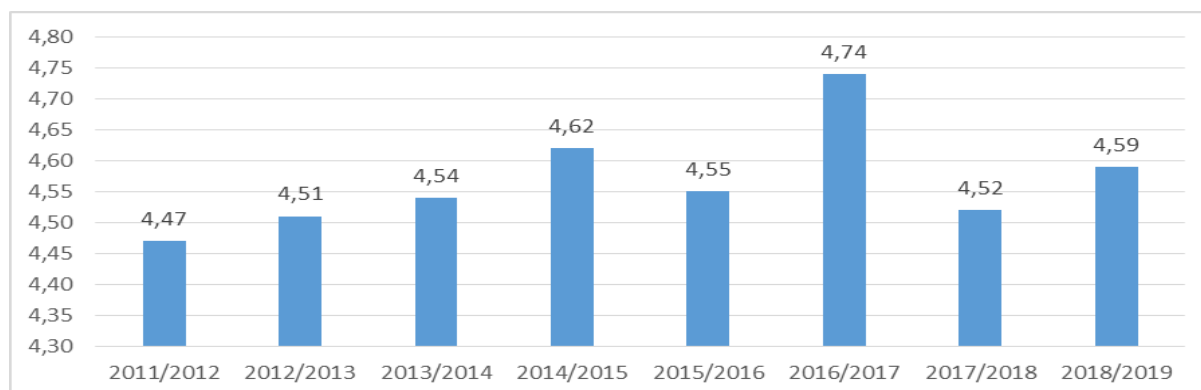
## Pielęgniarstwo I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich wyniosła **4,59** na pięciostopniowej skali i jest wyższa o 0,07 pkt. w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów *Pielęgniarstwa I stopnia* w badaniu wyniosła **9%** (Patrz Tabela 2). W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 8%.

Studenci kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* spośród 254 **osób** prowadzących zajęcia dydaktyczne ocenili 217 (85%). **Wśród ocenionych nauczycieli 50 (23%) uzyskało ocenę stanowiącą o wymaganej wiarygodności badani** (patrz Tabela 4). Analizując poniższe wyniki badania **należy zachować szczególną ostrożność**.

Zestawienie średnich ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 10.

Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia*.



Na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Analizując oceny uwzględnionych w badaniu aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na tym kierunku zaobserwowano tendencję występującą także na pozostałych kierunkach studiów na UM. Najniżej ocenione zostały dwa aspekty dydaktyki, takie jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**. Aspekty te oceniono na odpowiednio **4,51** i **4,49** na pięciostopniowej skali. Należy podkreślić iż w porównaniu do poprzedniej edycji badania oba aspekty odnotowały wzrost średnich ocen kolejno o **0,09 pkt.** i **0,11 pkt.**

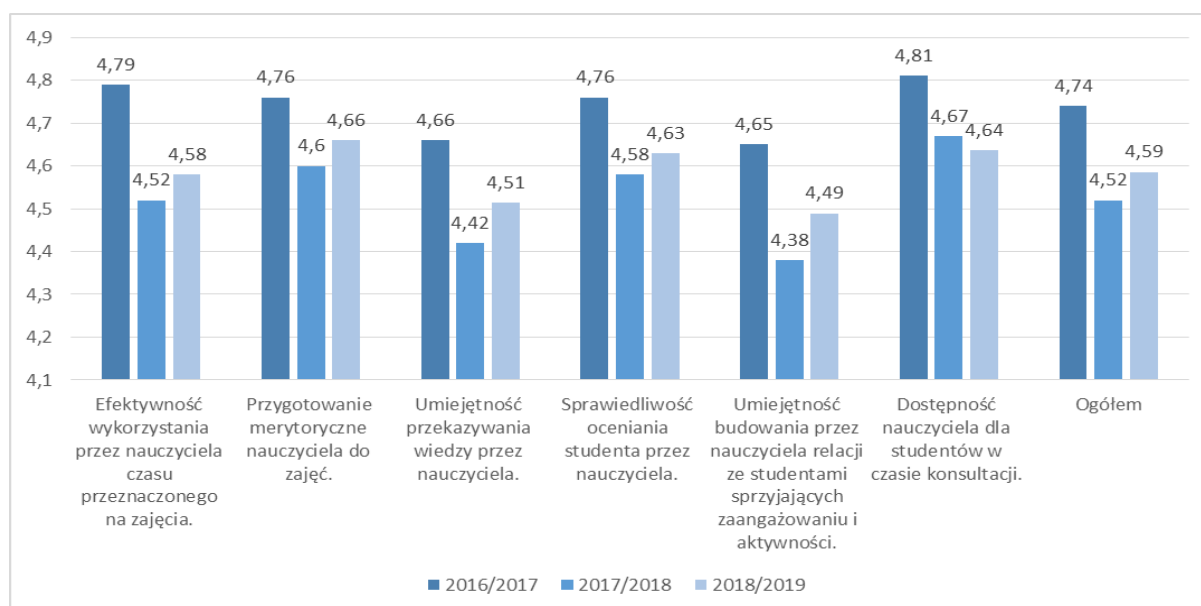
Najwyżej oceniono aspekty dydaktyki, takie jak: **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,66)**, **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć i konsultacji (4,64)** oraz **sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela (4,63)**.

Niewielki spadek średniej oceny w porównaniu do poprzedniej edycji badania rzędu 0,03 pkt. odnotowano w przypadku aspektu dotyczącego **dostępności nauczyciela dla studentów**. Dla pozostałych dwóch najwyżej ocenionych średnie oceny są wyższe od ubiegłorocznych. Aspekt dotyczący **przygotowania merytorycznego nauczyciela** odnotował wzrost średniej oceny rzędu **0,06 pkt.**, natomiast aspekt dotyczący **sprawiedliwości sposobu oceniania** - rzędu **0,05 pkt.**

Średnia ocena aspektu dotyczącego **efektywności wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia (4,58)** oscyluje wokół średniej oceny dla kierunku. W porównaniu do poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała wzrost rzędu **0,06 pkt.**

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 11.

Wykres 11 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.



## Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,59** jest wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania o 0,07 pkt.
- ⇒ Należy dalej doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich odnośnie najniżej ocenionych aspektów takich jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność**

**budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**, gdyż średnie oceny obu aspektów odnotowały wzrost rzędu 0,09 pkt i 0,11 pkt.

- ⇒ Należy zwrócić uwagę na **dostępność nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji**, ponieważ aspekt ten jako jedyny w obecnej edycji badania odnotował spadek średniej oceny rzędu 0,03 pkt.
- ⇒ Należy nadal doskonalić takie aspekty jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich jak: **dotyczących sprawiedliwości oceniania studentów przez nauczyciela** oraz **przygotowania merytorycznego nauczyciela** ponieważ są to najwyżżej ocenione aspekty w tej edycji badania oraz odnotowały wzrost średnich ocen w porównaniu do poprzedniej edycji badania.

### Pielęgniarstwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,39** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła **1%** (Patrz Tabela 2).

Na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* zajęcia prowadziło **182** nauczycieli. Studenci ocenili **75(41%)**, z czego żaden **żadna osoba, oceniona przez studentów, prowadząca zajęcia nie uzyskała wiarygodnej oceny – brak wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym, tj. frekwencją na poziomie **1%** i braku wiarygodności ocenionych wystawionych przez studentów osobom prowadzącym zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* **nie została przeprowadzona analiza** wyników badań, gdyż **nie nosiłaby ona znamion wiarygodności**.

### Położnictwo I stopień.

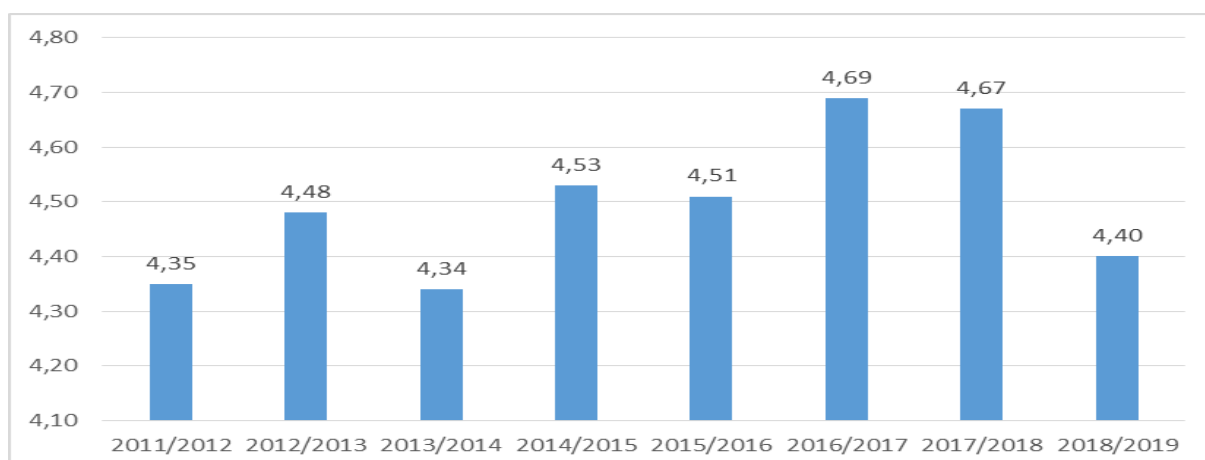
W roku akademickim 2018/2019 prowadzących zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* oceniono dość wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła **4,40** na pięciostopniowej skali.

Frekwencja studentów *Położnictwa I stopnia* w badaniu wyniosła **7%** (Patrz Tabela 2). W roku akademickim 2017/2018 wynosiła ona 15%.

Na kierunku *Położnictwo I stopnia* spośród **210** prowadzących zajęcia, studenci ocenili **164 (78%)**, z czego jedynie **10 (6%)** uzyskało ocenę stanowiącą o **wiarygodność badania** (patrz Tabela 4).

Analizując poniższe wyniki badania **należy zachować szczególną ostrożność**. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 12.

Wykres 12 miana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo I stopnia*



**Na kierunku Położnictwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego odnotowały spadek średnich ocen leżący w granicach od 0,14 do 0,58 pkt.

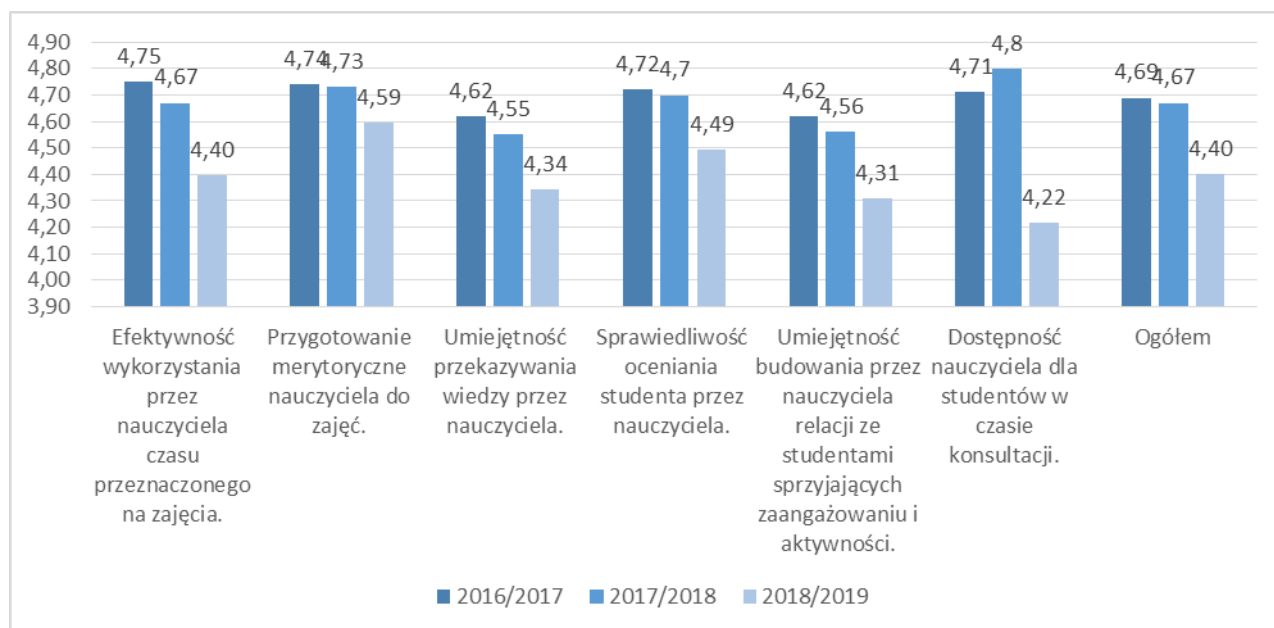
Analogicznie do innych kierunków prowadzonych na UM najniżej oceniono aspekty dydaktyki takie jak: **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (4,22)** **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami (4,31)** oraz **umiejętność przekazywania wiedzy (4,34)**. Wśród najniżej ocenionych aspektów najwyższy spadek średniej oceny w porównaniu do poprzedniej edycji badania odnotowano dla aspektu dotyczącego **dostępności nauczyciela dla studentów**. Spadek średniej oceny wyniósł **0,58 pkt**. W przypadku pozostałych dwóch najniżej ocenionych aspektów tj. **umiejętności budowania relacji** oraz **umiejętności przekazywania wiedzy** średnia ocena odnotowała spadek kolejno o 0,25 pkt i o 0,21 pkt.

Natomiast najwyżej oceniano aspekty związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,59)** oraz **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,49)**. Spadek średniej oceny wyniósł kolejno: 0,14 pkt. i 0,21 pkt.

Na poziomie średniej oceny ogólnej oceniono aspekt dotyczący **efektywności wykorzystania czasu przez nauczyciela (4,40)**. Średnia ocena odnotowała spadek rzędu 0,27 pkt.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo I stopnia* zawiera Wykres 13.

Wykres 13 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Położnictwo I stopnia*.



### Wnioski i rekomendacje

- ⇒ W roku akademickim 2018/2019 prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* zostali ocenieni dość wysoko. Średnia ogólna wyniosła 4,40 na pięciostopniowej skali.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy zadbać o to by nauczyciel był dostępny dla studentów w czasie konsultacji.

## Położnictwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,71**, na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Położnictwa II stopnia* w badaniu wyniosła **4%** (Patrz Tabela 2).

Na kierunku *Położnictwo II stopnia* studenci spośród **76** prowadzących zajęcia ocenili **60 (77%)**. Wśród ocenionych nauczycieli **żaden nie uzyskał oceny zajęć stanowiącej o wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym dla kierunku *Położnictwo II stopnia* **nie została przeprowadzona analiza** wyników badań, gdyż **nie nosiłaby ona znamion wiarygodności**.

## Ratownictwo Medyczne

Prowadzący zajęcia na kierunku *Ratownictwo Medyczne* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,85** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Ratownictwa Medycznego* w badaniu wyniosła **4%** (Patrz Tabela 2).

Studenci kierunku *Ratownictwo Medyczne*, spośród **155 osób** prowadzących zajęcia, ocenili **93(60%)**. Wśród ocenionych **żaden prowadzący zajęcia nie uzyskał wiarygodnej oceny - brak wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z brakiem wiarygodności badania wśród ocenionych nauczycieli dla kierunku *Ratownictwo Medyczne* **nie została przeprowadzona analiza** wyników badań, gdyż **nie nosiłaby ona znamion wiarygodności**.

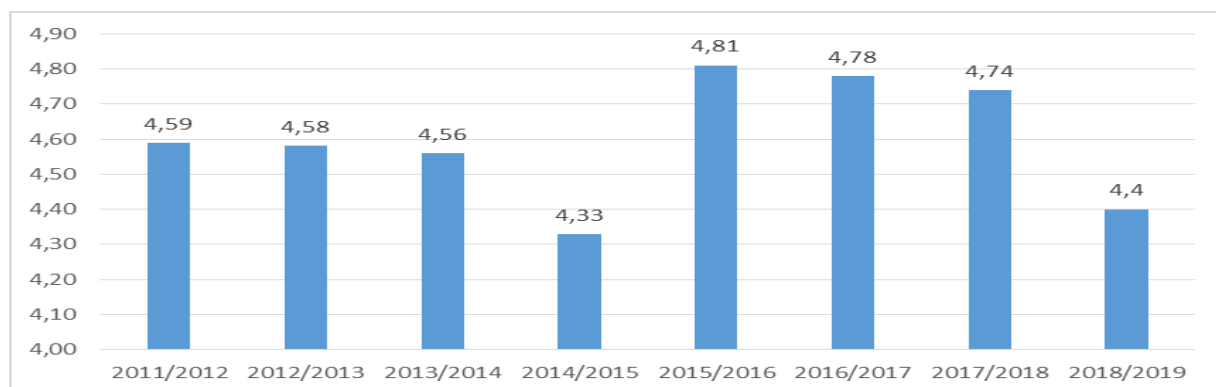
## Zdrowie Publiczne I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,40** na pięciostopniowej skali i jest niższa od ubiegłorocznej średniej oceny o 0,3 pkt. Frekwencja studentów *Zdrowia Publicznego I stopnia* w badaniu wyniosła 15% (Patrz Tabela 2).

Na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia* w roku akademickim 2018/2019 zajęcia prowadziło **49 nauczycieli akademickich**, z czego studenci **ocenili 43 (78%)**. Wśród ocenionych prowadzących zajęcia **jedynie 2 (5%) osoby uzyskały oceny stanowiące o wiarygodności badania**. W związku z powyższym, analizując poniższe wyniki badania **należy zachować szczególną ostrożność**.

Wykres 14 zawiera oceny ze wszystkich edycji badania, jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na tym kierunku.

Wykres 14 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia



Na kierunku **Zdrowie Publiczne I stopnia** analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

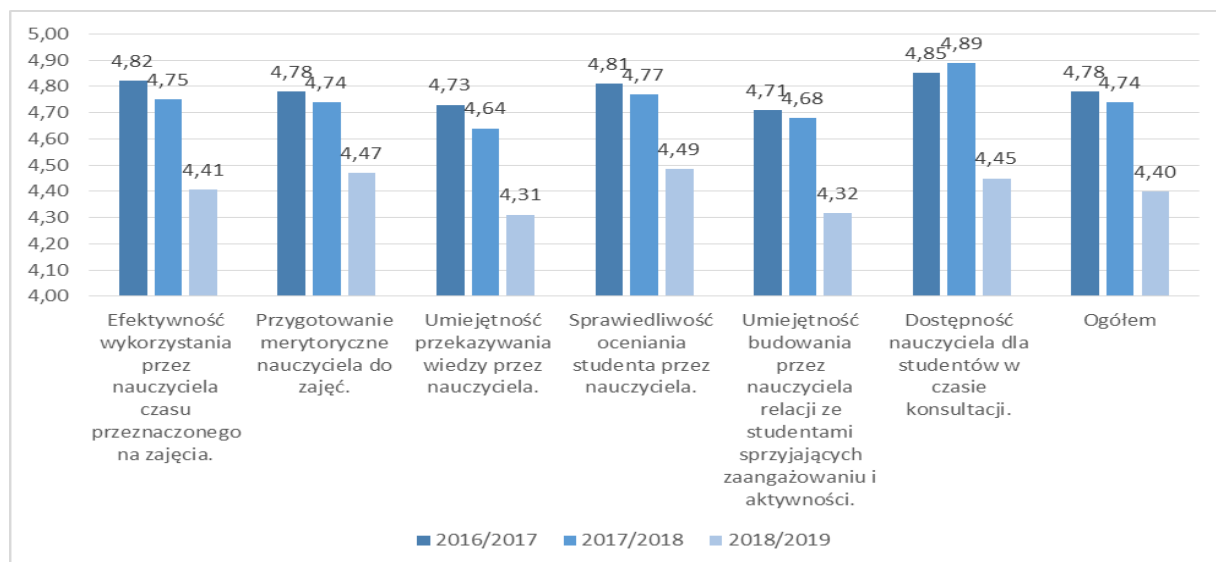
Biorąc pod uwagę szczegółowe aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia* można zauważyć analogię do pozostałych kierunków prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując oceny prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Bardzo nisko oceniono **umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,31)** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,32)**.

Pozostałe aspekty zostały ocenione powyżej średniej ogólnej. Najwyżej ocenionym aspektem dydaktyki była **sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia (4,49)**. Wykres 32 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 15.

Wykres 15 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia*.



### Wnioski i rekomendacje

- ⇒ W roku akademickim 2018/2019 prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia* zostali ocenieni dość wysoko. Średnia ogólna wyniosła 4,40 na pięciostopniowej skali.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.

### Zdrowie Publiczne II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,74** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Zdrowia Publicznego II stopnia* w badaniu wyniosła **2%** (Patrz Tabela 2).

Na kierunku Zdrowie Publiczne II stopnia spośród **36** prowadzących zajęcia, studenci ocenili **26(72%)**, z czego **żaden oceniony nauczyciel nie uzyskał oceny stanowiącej o wymaganej wiarygodności badania** (patrz Tabela 4).

W związku z powyższym dla kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia* **nie została przeprowadzona analiza** wyników badań, gdyż nie nosiłaby ona znamion wiarygodności.



## Kwestionariusz ankiety

### Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

*Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.*

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

**1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji**

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....

## Aneks

Tabela 1	Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2019.....	4
Tabela 2	Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.....	6
Tabela 3	Frekwencja w badaniu na poszczególnych kierunkach w latach 2016-2019.....	7
Tabela 4	Odsetek prowadzących zajęcia ocenionych w roku akademickim 2018/2019.....	8
Wykres 1	Zmiana skali procesu ankietyzacji od roku 2010/2011.....	5
Wykres 2	Zmiana odsetka wypełnionych ankiet w latach 2010-2019.....	5
Wykres 3	Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2019.....	10
Wykres 4	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2018/2019.....	11
Wykres 5	Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie.....	12
Wykres 6	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2018/2019.....	13
Wykres 7	Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich.....	14
Wykres 8	Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm.....	15
Wykres 9	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia jm.....	16
Wykres 10	Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.....	17
Wykres 11	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.....	18
Wykres 12	Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia.....	19
Wykres 13	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Położnictwo I stopnia.....	20
Wykres 14	Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia.....	21
Wykres 15	Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia.....	22