



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie 2019/2020

Wydział Nauk o Zdrowiu

Marzec
2021

Spis treści

| | |
|--|----------|
| Wstęp..... | 1 |
| 1.1 Przedmiot i cel badania..... | 1 |
| 1.2 Problematyka badawcza | 1 |
| 2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych | 2 |
| 3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie | 5 |
| 4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie | 6 |
| 4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu | 1 |
| Dietetyka I stopnia..... | 2 |
| Dietetyka II stopień..... | 4 |
| Fizjoterapia studia jednolite magisterskie | 5 |
| Fizjoterapia I stopnia | 7 |
| Fizjoterapia II stopień | 7 |
| Pielęgniarstwo I stopień | 8 |
| Pielęgniarstwo II stopień..... | 10 |
| Położnictwo I stopień. | 11 |
| Położnictwo II stopień. | 13 |
| Ratownictwo Medyczne | 14 |
| Zdrowie Publiczne I stopień | 16 |
| Zdrowie Publiczne II stopnia | 17 |
| Kwestionariusz ankiety..... | 19 |
| Aneks..... | 20 |

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2019/2020 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2019/2020.

Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2019/2020.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). W pytaniu o „dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji” dodana jest opcja „Trudno powiedzieć”, co umożliwia pomijanie respondentów, którzy nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącym.

Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2019/2020 przedstawiono poniżej.

| |
|---|
| 1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć |
| 2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć |
| 3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela |
| 4. Sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela. |
| 5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności |
| 6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji |

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących** oraz **poziomem wiarygodności badania**.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwała na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów**. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotatkowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności**. Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określaną

dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankiety wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

W roku akademickim 2019/2020 odnotowano niewielki wzrost zaangażowania studentów w badanie dotyczące oceny prowadzących zajęcia. W obecnej edycji badania liczba ankiet utworzonych wzrosła o ponad 120 tysięcy w porównaniu do badania z roku 2018/2019. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

| Rok akademicki | Liczba ankiet wygenerowanych | Liczba ankiet wypełnionych | Odsetek ankiet wypełnionych |
|----------------|------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 2010/2011 | 64 266 | 13 867 | 21,58% |
| 2011/2012 | 106 478 | 28 469 | 26,74% |
| 2012/2013 | 333 588 | 79 526 | 23,84% |
| 2013/2014 | 340 036 | 99 420 | 29,24% |
| 2014/2015 | 331 659 | 59 765 | 18,02% |
| 2015/2016 | 358 659 | 45 034 | 12,56% |
| 2016/2017 | 344 363 | 51 658 | 15,00% |
| 2017/2018 | 255 089 | 20 207 | 7,92% |
| 2018/2019 | 356 865 | 20 738 | 5,81% |
| 2019/2020 | 479 195 | 31 286 | 6,53% |
| semestr zimowy | 240947 | 23554 | 9,78% |
| semestr letni | 238 248 | 7 732 | 3,24% |

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku *Analityka medyczna* (24,2%), najniższy natomiast na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* (1,9%). Kierunek *Fizjoterapia I stopnia* nie został oceniony przez studentów.** Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

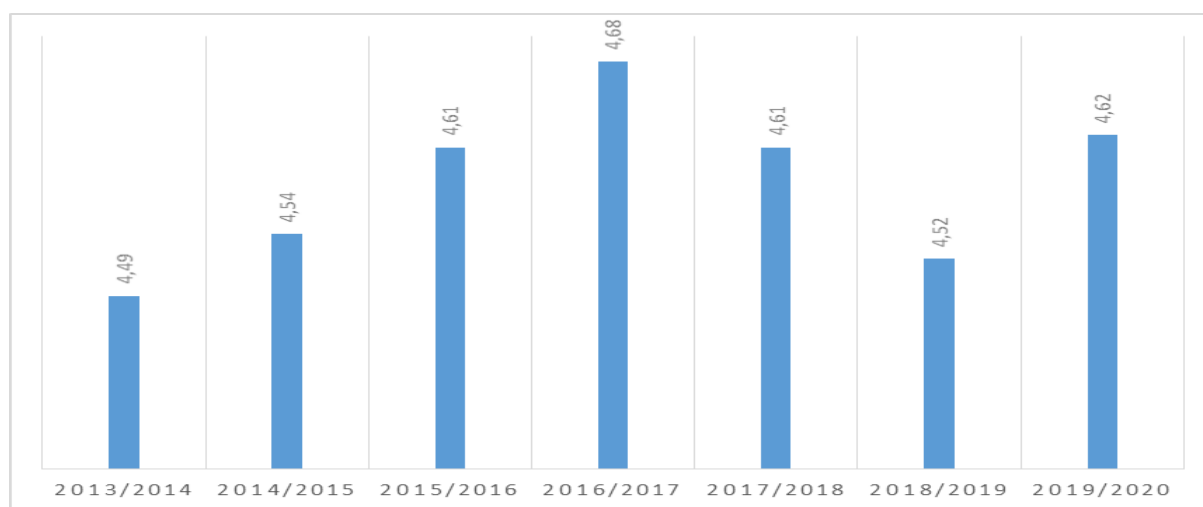
| Kierunek | Frekwencja ogółem | | |
|----------------------------------|-------------------|------------|-------|
| | Utworzono | Wypełniono | % |
| Analityka medyczna | 9430 | 2286 | 24,2% |
| Biomedycyna I | 4948 | 844 | 17,1% |
| Biomedycyna II | 2009 | 246 | 12,2% |
| Dietetyka I | 7282 | 532 | 7,3% |
| Dietetyka II | 3085 | 213 | 6,9% |
| Elektroradiologia I | 6005 | 998 | 16,6% |
| Elektroradiologia II | 3928 | 252 | 6,4% |
| Farmacja | 30644 | 4337 | 14,2% |
| Fizjoterapia mgr | 17190 | 936 | 5,4% |
| Fizjoterapia I | 10 | 0 | 0,0% |
| Fizjoterapia II | 9266 | 178 | 1,9% |
| Higiena stomatologiczna | 2006 | 70 | 3,5% |
| Kosmetologia I° | 4815 | 359 | 7,5% |
| Kosmetologia II° | 2538 | 114 | 4,5% |
| Lekarski st | 210610 | 9228 | 4,4% |
| Lekarski nst | 50393 | 2279 | 4,5% |
| Lekarski st i nst | 261003 | 11507 | 4,4% |
| Lekarsko-dentystyczny st | 26444 | 1953 | 7,4% |
| Lekarsko-dentystyczny nst | 7043 | 371 | 5,3% |
| Lekarsko - dentystyczny st i nst | 33487 | 2324 | 6,9% |
| Pielęgniarstwo I | 34734 | 2701 | 7,8% |
| Pielęgniarstwo II | 13538 | 841 | 6,2% |
| Położnictwo I | 16271 | 966 | 5,9% |
| Położnictwo II | 5242 | 483 | 9,2% |
| Ratownictwo Medyczne | 5033 | 464 | 9,2% |
| Techniki Dentystyczne | 3175 | 277 | 8,7% |
| Zdrowie Publiczne I | 931 | 129 | 13,9% |
| Zdrowie Publiczne II | 2625 | 229 | 8,7% |
| RAZEM: | 479249 | 31286 | 6,5% |

3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w Lublinie wynosi **4,62** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym i w semestrze letnim w roku akademickim 2019/2020. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kryteria oceny, kierunki i lata studiów.

Od roku 2017/2018 do roku 2018/2019 można zaobserwować tendencję spadkową średniej oceny jakości kształcenia na UM w Lublinie. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,1 pkt w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Dane przedstawia wykres 1.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



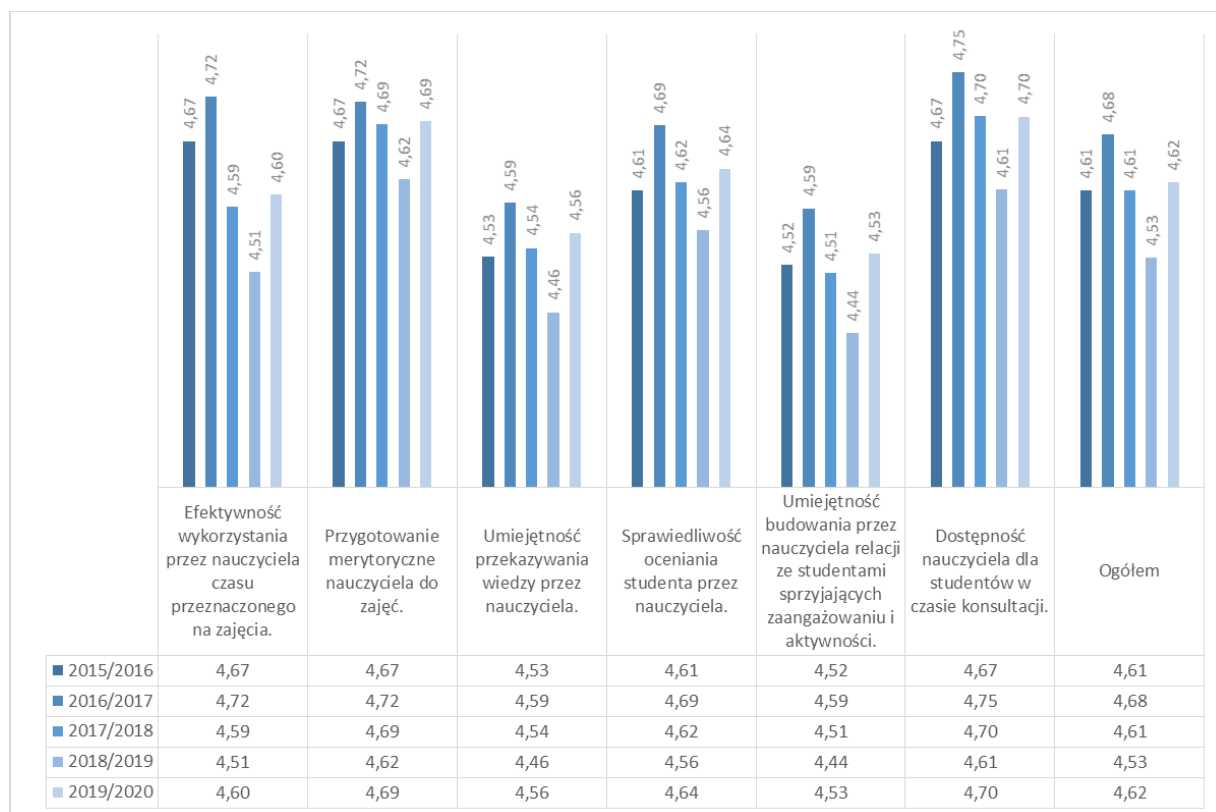
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2019/2020:

1. Efektywność wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia.
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć.
3. Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela.
4. Sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela.
5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności.
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji.

Analiza ocen prowadzących zajęcia (pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły) że najlepiej ocenianymi stronami dydaktyki na UM Lublinie są: **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć** (ocena **4,69** na pięciostopniowej skali) oraz **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji** (**4,70**). Oba aspekty odnotowały wzrost średnich ocen kolejno o: 0,07 pkt i 0,09 pkt. Najniżej ocenione aspekty kształcenia związane są

z przekazywaniem tej wiedzy: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania relacji ze studentami**. Należy jednak pamiętać, że nadal są to oceny na poziomie dobrym. W/w aspekty oceniono odpowiednio na **4,56** oraz **4,53** w pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji badania aspekty odnotowały wzrost średnich ocen o 0,1 pkt. i o 0,09 pkt. Oceny poszczególnych aspektów kształcenia w roku akademickim 2019/2020 zawiera Wykres 2.

Wykres 2 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2019/2020..

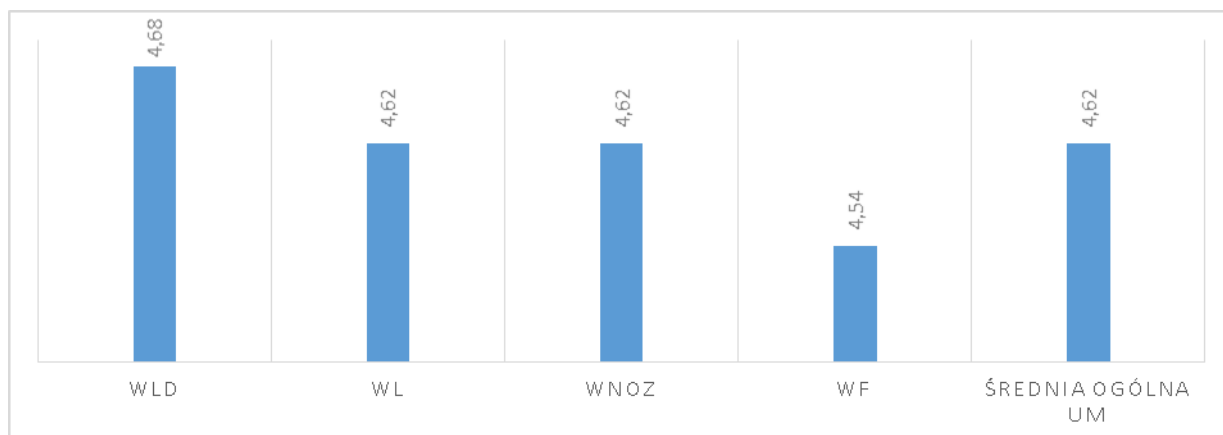


4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny aspektów pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach różnią się nieznacznie między sobą. Analizując średnie oceny poszczególnych Wydziałów w kolejnych latach akademickich należy mieć na uwadze, iż od roku 2019/2020 na **Wydziale Lekarsko – Dentystycznym** nie prowadzone są studia na kierunku lekarskim. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy porównawczej średnich ocen z poprzednich edycji badania.

Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na **Wydziale Lekarsko – Dentystycznym (4,68)**. Prowadzących zajęcia na **Wydziale Farmaceutycznym** oceniono poniżej średniej ogólnej dla UM, ale nadal jest to ocena na poziomie dobrym – **4,54**. Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie.

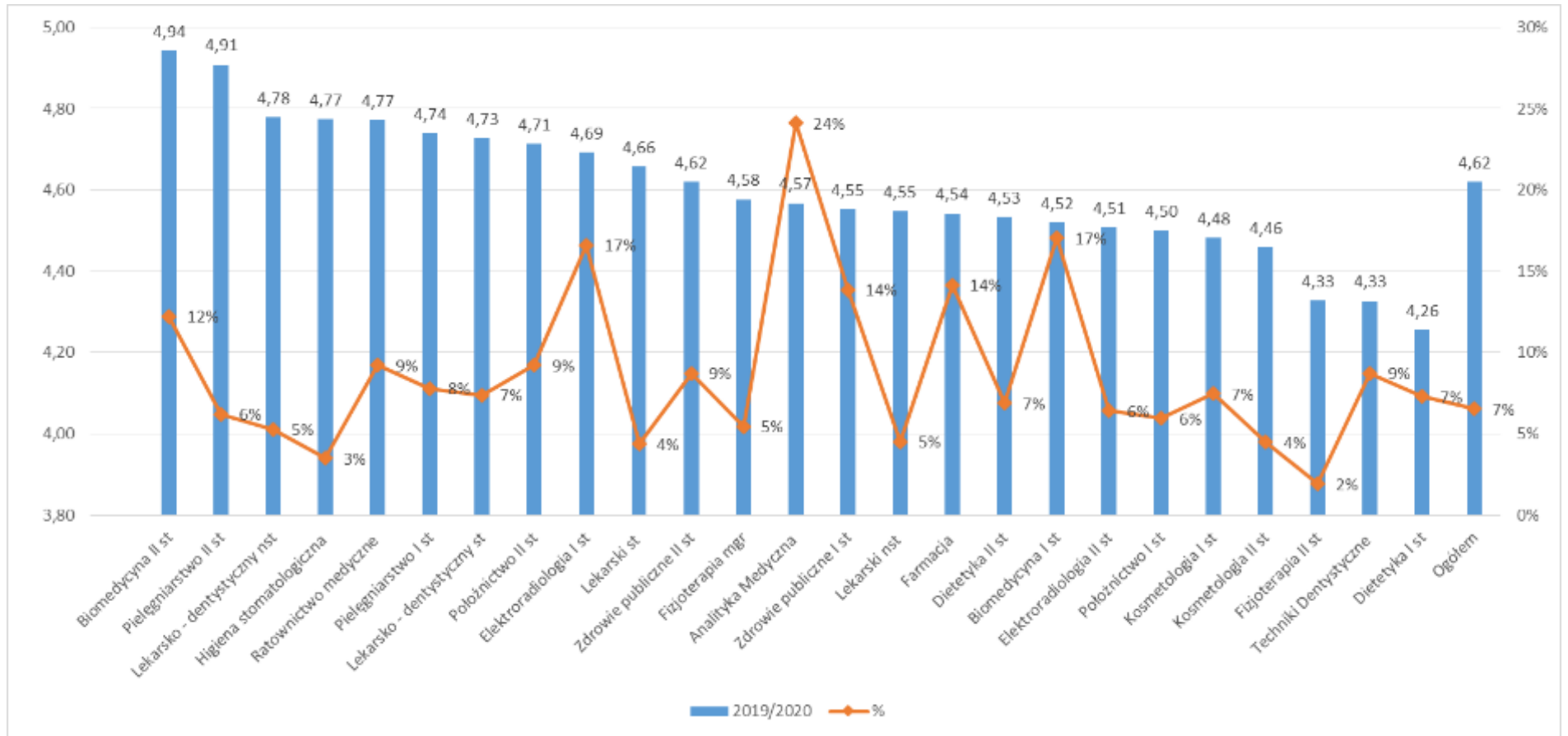


Wykres 4 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Dla 11 kierunków średnie oceny osiągnęły wartość wyższą lub równą wartości średniej ogólnej dla UM. **Najwyższe oceny uzyskali prowadzący** zajęcia dydaktyczne na kierunkach takich jak *Biomedycyna II st (4,94)*, *Pielęgniarstwo II stopień (4,91)*. **Najniżej zostali ocenieni prowadzący zajęcia** na kierunkach takich jak: *Dietetyka I stopnia (4,26)*, *Fizjoterapia II stopnia (4,33)* i *Techniki dentystyczne (4,33)*. Należy zauważyć, iż nadal są to oceny na poziomie dobrym. Wykres 4 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2019/2020.



4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

Prowadzący zajęcia na Wydziale Nauk o Zdrowiu w roku akademickim 2019/2020 zostali ocenieni na **4,62** na pięciostopniowej skali, co jest oceną wysoką. W stosunku do poprzedniej edycji badania nastąpił wzrost oceny ogólnej, rzędu 0,1 punktu na pięciostopniowej skali. Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2019/2020:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich są ocenione blisko średniej ogólnej oraz są one relatywnie wysokie, tak, więc trudno wskazać obszar szczególnie budzący zastrzeżenia studentów. Uzyskane średnie oceny ogólne poszczególnych aspektów są na poziomie dobrym. Wszystkie uzyskały wartość powyżej 4,5 na pięciostopniowej skali ocen.

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania, najwyższej oceniono **przygotowanie merytoryczne nauczycieli do zajęć (4,69)**, **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (4,67)** oraz **sprawiedliwość oceniania studenta (4,64)**. Na poziomie średniej oceny ogólnej oceniono **efektywność wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia (4,62)**.

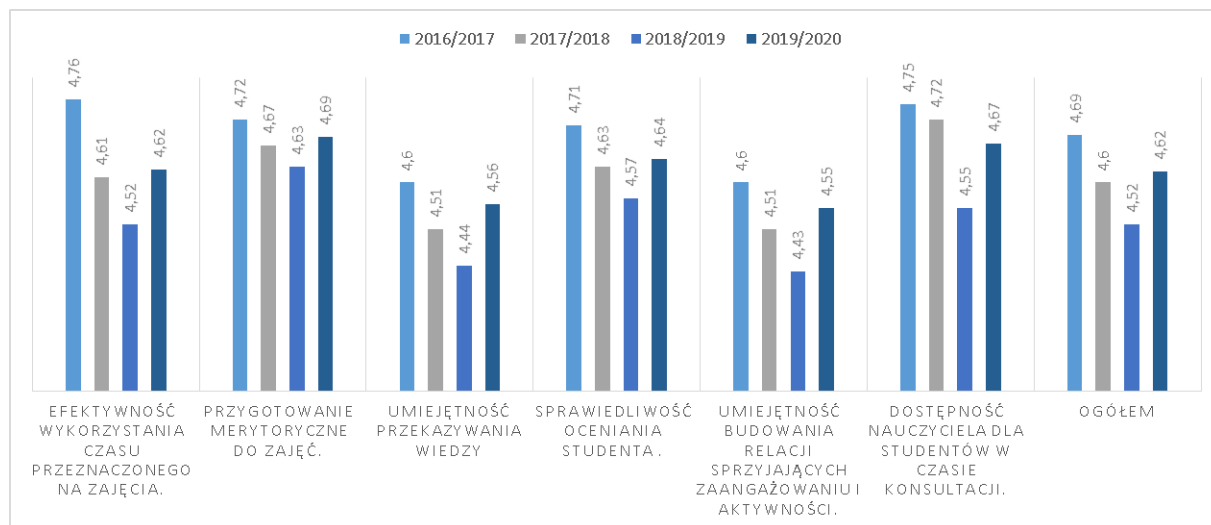
Poniżej średniej ogólnej, analogicznie do innych wydziałów, znajdują się aspekty jakości pracy nauczycieli takie jak: **umiejętność budowania relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,55)** oraz **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,56)**.

W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średnich ocen, który zawiera się w przedziale od 0,12 do 0,06 pkt. Najwyższy wzrost średniej oceny odnotowano dla 3 aspektów: **umiejętności przekazywania wiedzy i budowania właściwych relacji ze studentami** oraz **dostępności nauczyciela w czasie konsultacji**. Najniższy wzrost średniej oceny osiągał aspekt dotyczący **merytorycznego przygotowania nauczyciela do zajęć**.

Warto, więc dostosować stosowane metody dydaktyczne i wykorzystać potencjał wiedzy nauczycieli, by zaspokoić oczekiwania studentów w zakresie kształcenia.

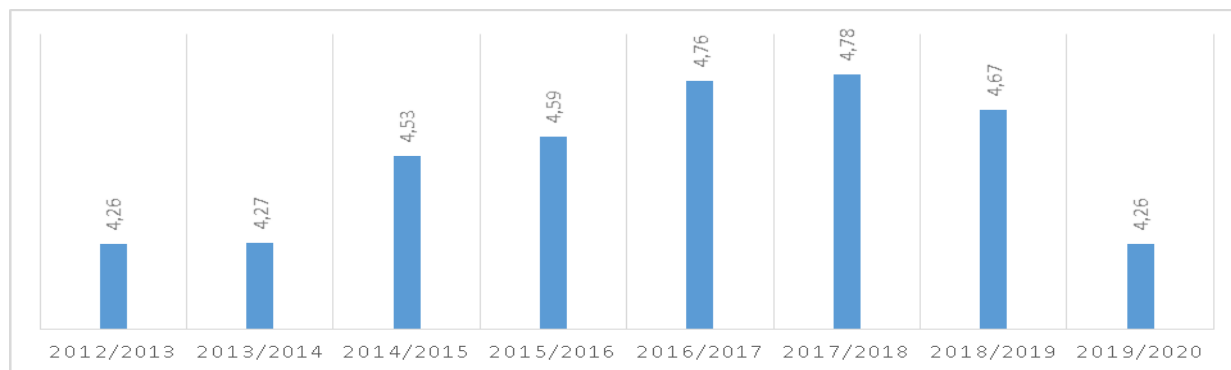
Wykres 5 zawiera zestawienie ocen z poszczególnych aspektów kształcenia dla Wydziału Nauk o Zdrowiu.

Wykres 5 Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich.



Dietetyka I stopnia.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,26** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała znaczący spadek – o 0,41 pkt. Frekwencja studentów *Dietetyki I stopnia* w badaniu wyniosła **8%**. Oceny w poszczególnych latach akademickich przedstawia Wykres 6.

 Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Dietetyka I stopnia*.


Na kierunku *Dietetyka I stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

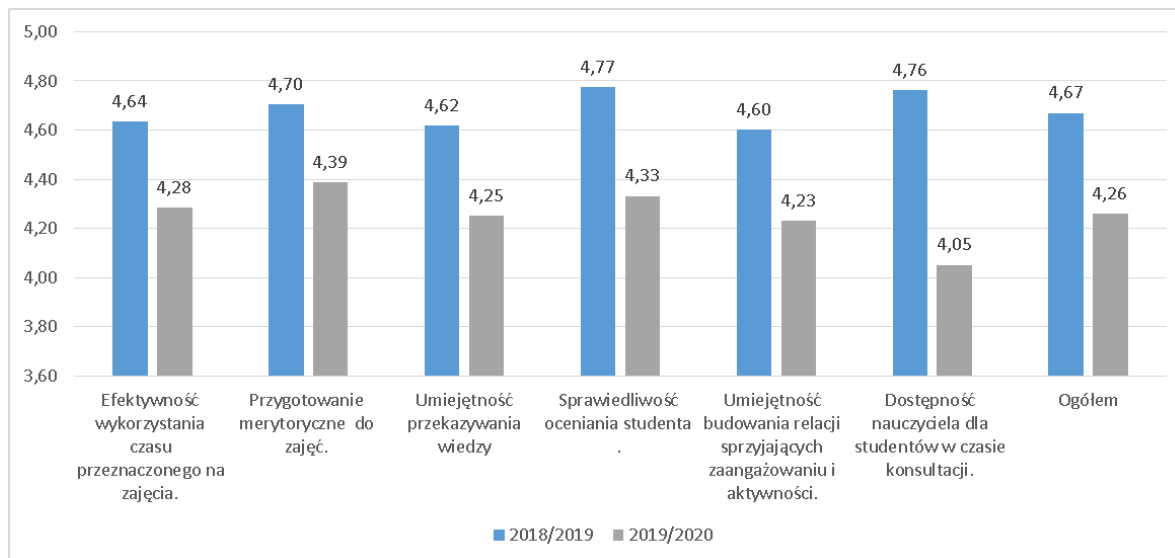
W obecnej edycji badania wszystkie aspekty jakości pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia odnotowały spadek średnich ocen, który zawiera się w przedziale 0,32 pkt – 0,71 pkt.

Najwyższy spadek średniej oceny odnotowano dla aspektu dotyczącego **dostępności nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji**, a najniższy dla **przygotowania merytorycznego nauczyciela do zajęć**. Jednocześnie jest to najniżej oceniony7 aspekt. Średnia ocena wyniosła **4,05**.

Pozostałe aspekty uzyskały średnią ocenę powyżej 4,20. Najwyżej oceniono **przygotowanie merytoryczne do zajęć (4,39)** oraz **sprawiedliwość oceniania studentów przez nauczyciela (4,33)**.

Wykres 9 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Wykres 7 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Dietetyka I°.



Wnioski i rekomendacje

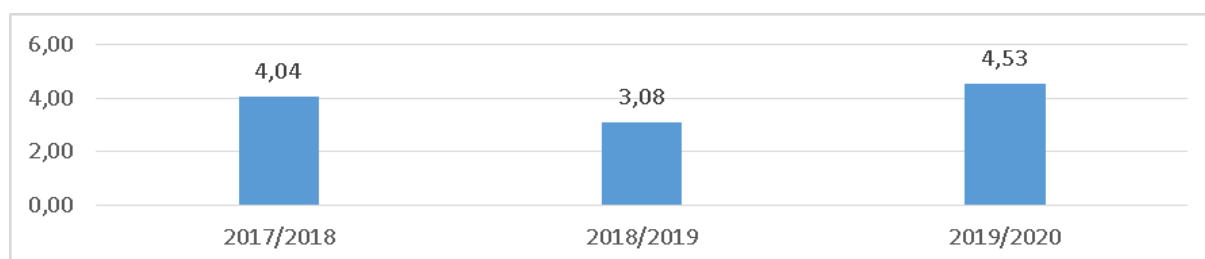
- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Ocena ogólna wyniosła **4,26**.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

Dietetyka II stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,53** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów *Dietetyki II stopnia* w badaniu wyniosła **7%**. I jest sześciokrotnie wyższa od frekwencji z poprzedniej edycji badania (wzrost z 1% na 7%).

W obecnej edycji badania średnia ocena jest na poziomie bardzo dobrym. Jest wyższa od średniej z poprzedniej edycji badania o 1,45 pkt. Dane przedstawia wykres 4.

Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Dietetyka II stopnia*.



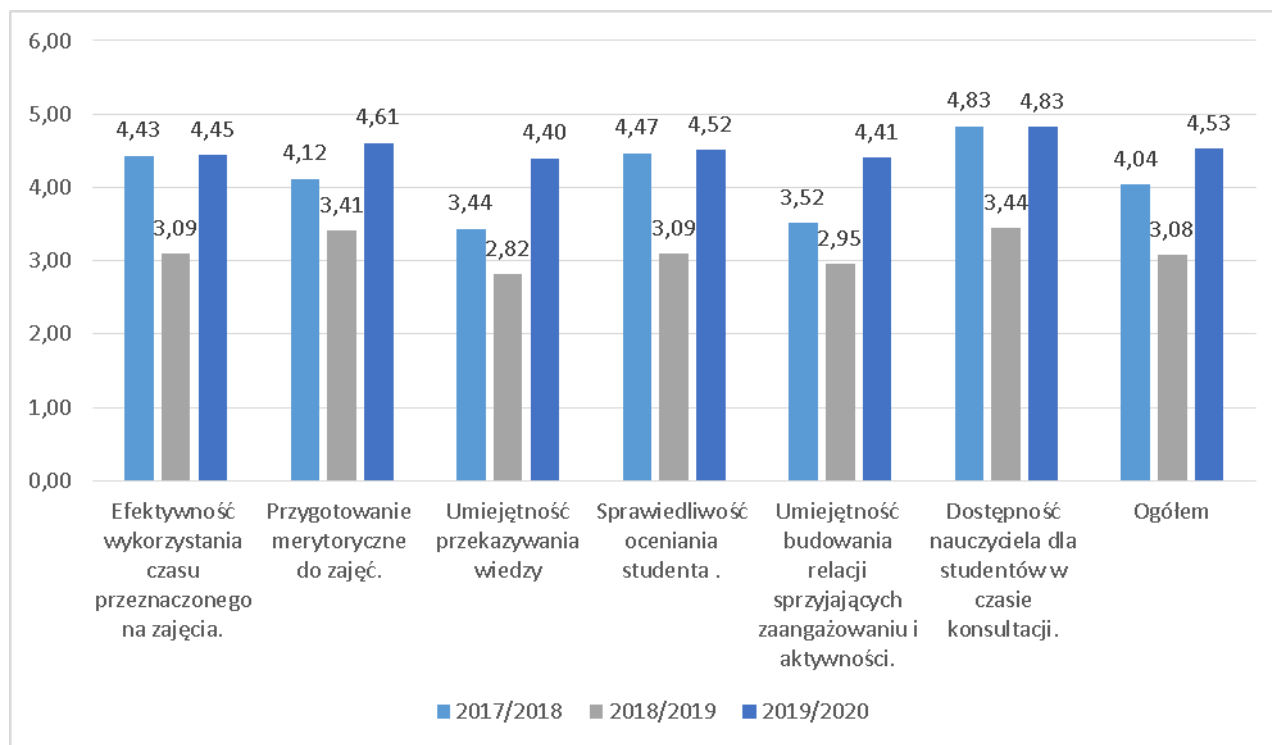
Na kierunku Dietetyka II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania nastąpił znaczny wzrost średnich ocen dla poszczególnych aspektów wpływających na jakość kształcenia. Średnie oceny odnotowały wzrost zawierający się w przedziale od 1,20 do 1,58 pkt. Aspekty, które odnotowały najniższy wzrost średniej oceny to **dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (4,83)** oraz **przygotowanie merytoryczne do zajęć (4,61)**. Jednocześnie są to najwyżej ocenione aspekty. Najwyższy wzrost średniej oceny - o 1,58 pkt - odnotowano dla aspektu dotyczącego **umiejętności przekazywania wiedzy**. Nadal jednak jest to najniżej oceniany aspekt kształcenia w każdej edycji badania (od 2017/2018). Obecnie średnia ocena jest na poziomie dobrym i wyniosła **4,40**. Podobnie jak w poprzedniej edycji badania (2018/2019) wokół średniej ogólnej dla kierunku oscyluje aspekt dotyczący **sprawiedliwości oceniania studenta przez nauczyciela (4,52)**.

Warto podjąć działania mające na celu odpowiednie dopasowanie metod dydaktycznych do specyfiki poszczególnych zajęć oraz wymagań studentów w celu pełnego wykorzystania potencjału kadry dydaktycznej, wysoko ocenianej za posiadane przygotowanie merytoryczne.

Wykres 9 zawiera oceny wszystkich objętych badaniem aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich.

Wykres 9 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Dietetyka II*



Wnioski i rekomendacje

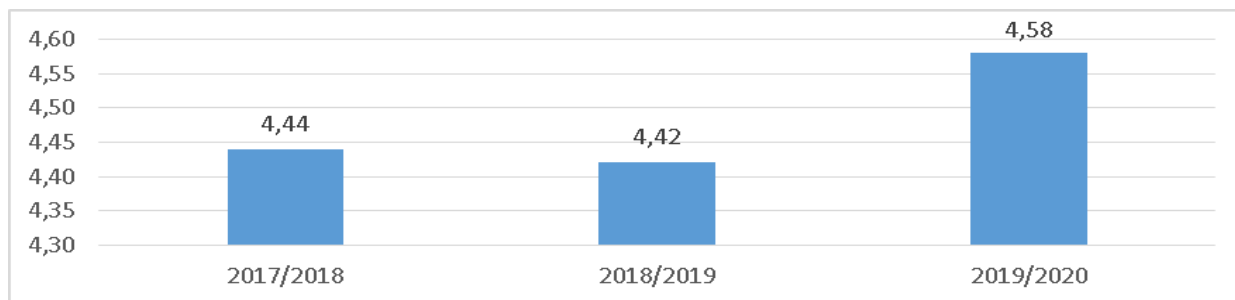
- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Dietetyka II stopnia* zostali ocenieni na poziomie bardzo dobrym. Ocena ogólna wyniosła **4,53**.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.

Fizjoterapia studia jednolite magisterskie

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich. Roczniki poprzednie, prowadzone jeszcze w trybie dwustopniowym, będą omawiane w dalszej części raportu.

Prowadzący zajęcia na kierunku Fizjoterapia zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła **4,58** na pięciostopniowej skali i jest nieznacznie wyższa od ubiegłorocznej oceny (o 0,16 pkt). Frekwencja studentów *Fizjoterapii* w badaniu wyniosła **5%** i jest niższa od ubiegłorocznej (z 7% na 5%).

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Fizjoterapia jednolite magisterskie* przedstawia Wykres 10.

Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia *jednolite magisterskie*.


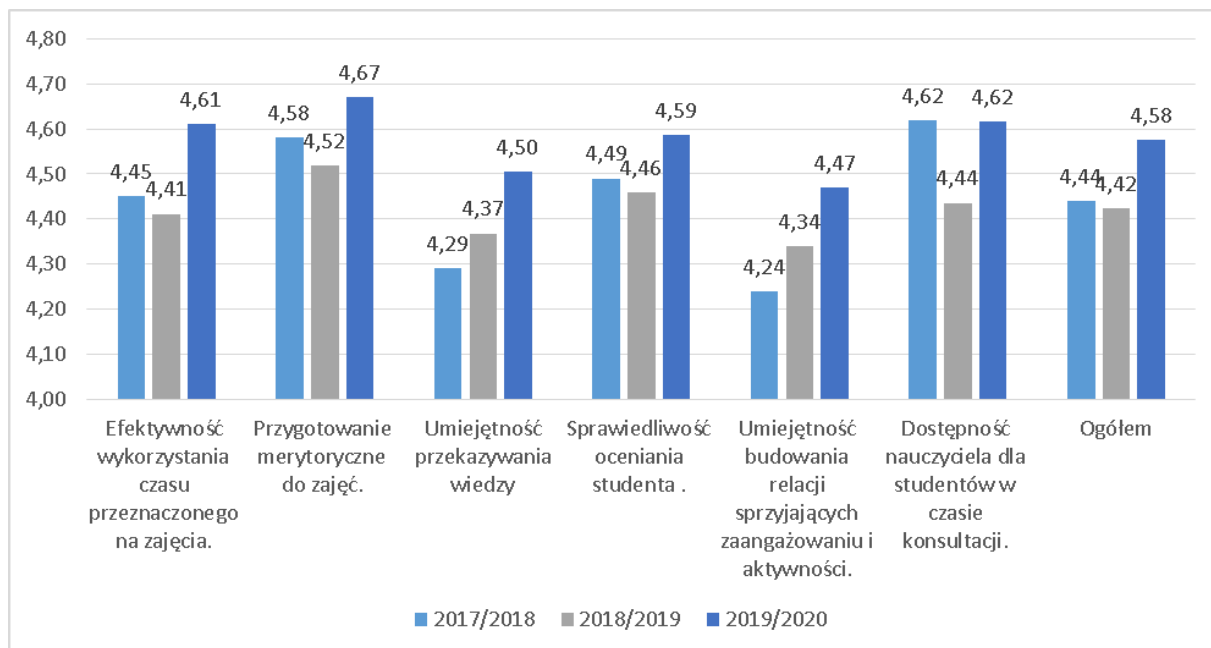
Na kierunku Fizjoterapia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego odnotowały wzrost średnich ocen w porównaniu do roku akademickiego 2018/2019 leżący w granicach od 0,13 do 0,20 pkt.

Najwyższy wzrost średniej oceny odnotował aspekt dotyczący **efektywności wykorzystania przez nauczyciela czasu przeznaczanego na zajęcia (4,61)**. Najniższy wzrost odnotowano w przypadku dwóch aspektów: **sprawiedliwość oceniania studenta (4,59)** i **umiejętność budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,47)**.

Najwyżej oceniono aspekty dydaktyki związane z **przygotowaniem merytorycznym nauczyciela do zajęć (4,67)** oraz **dostępnością nauczyciela podczas konsultacji (4,62)**. Odnotowano spadek średnich ocen rzędu kolejno: 0,15 i 0,18 pkt. Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli przedstawia Wykres 11.

Wykres 11 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia.



Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* zostali ocenieni wyżej niż w poprzedniej edycji badania o 0,16 pkt. Ocena ogólna wyniosła **4,58**.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

Fizjoterapia I stopnia

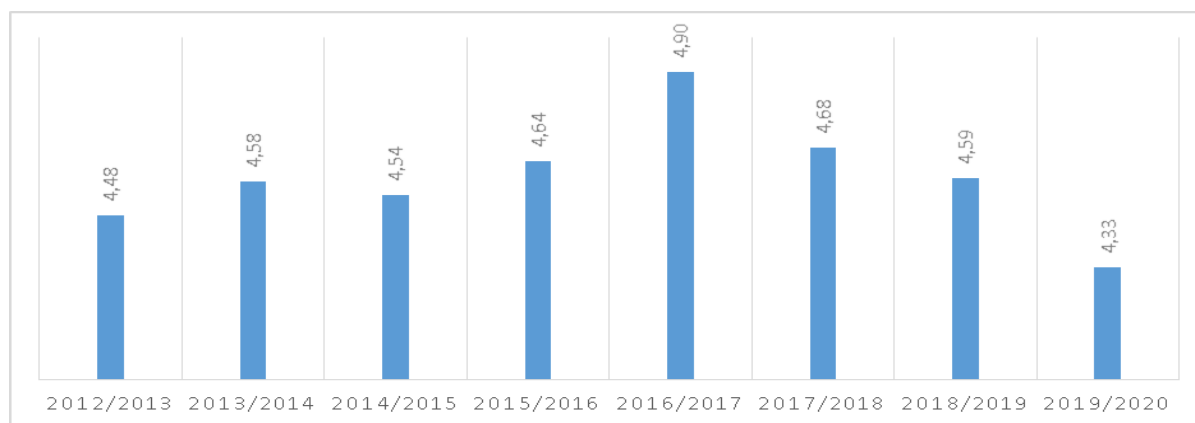
Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia I stopnia* nie zostali ocenieni przez studentów. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy dla kierunku.

Fizjoterapia II stopień

W roku akademickim 2018/2019 prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni na poziomie dobrym. Ocena wyniosła **4,33** na pięciostopniowej skali.

Frekwencja na tym kierunku wyniosła j **19%** i jest znacząco wyższa od frekwencji z poprzedniej edycji badania, która wyniosła 3%. Wykres 12 przedstawia zmianę oceny jakości pracy nauczycieli na kierunku Fizjoterapia II stopnia.

Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia II stopnia.



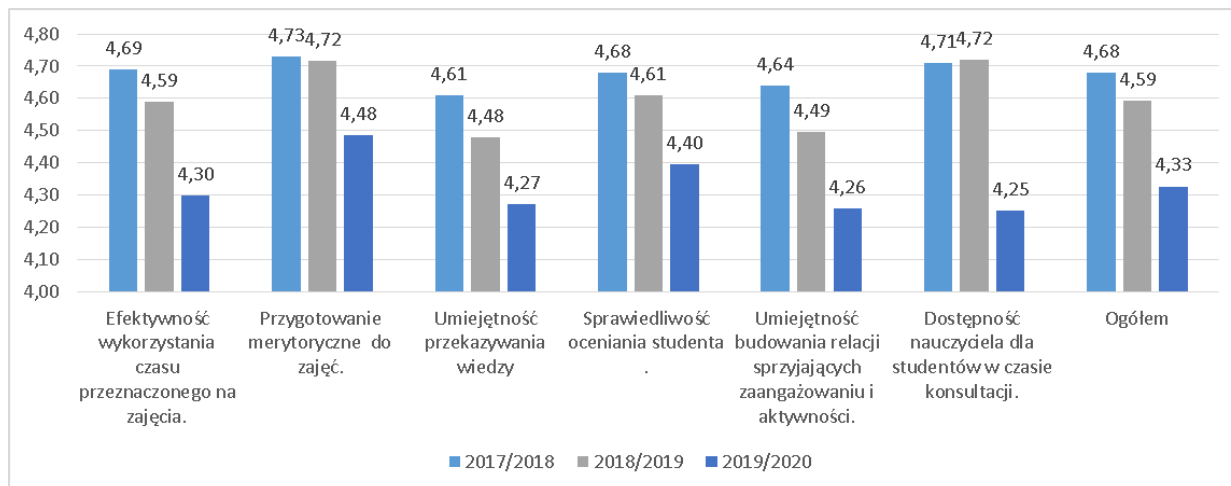
Na kierunku Fizjoterapia II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Podobnie jak w poprzedniej edycji badania wszystkie aspekty odnotowały spadek średnich ocen zawierający się w przedziale od 0,21 do 0,47 pkt. Aspekt, który odnotował najwyższy spadek średniej oceny dotyczy **dostępności nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (z 4,72 na 4,25)**; jednocześnie jest to najniżej oceniony aspekt. Najwyżej studenci Fizjoterapii II stopnia ocenili **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,48)**. Spadek średniej oceny wyniósł 0,23 pkt.

Najniższy spadek średniej oceny, wynoszący 0,21 pkt., odnotowano dla dwóch aspektów: **sprawiedliwość oceniania studentów przez nauczyciela (4,40)** i **umiejętność przekazywania wiedzy**

(4,27). Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 13.

Wykres 13 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia II°.



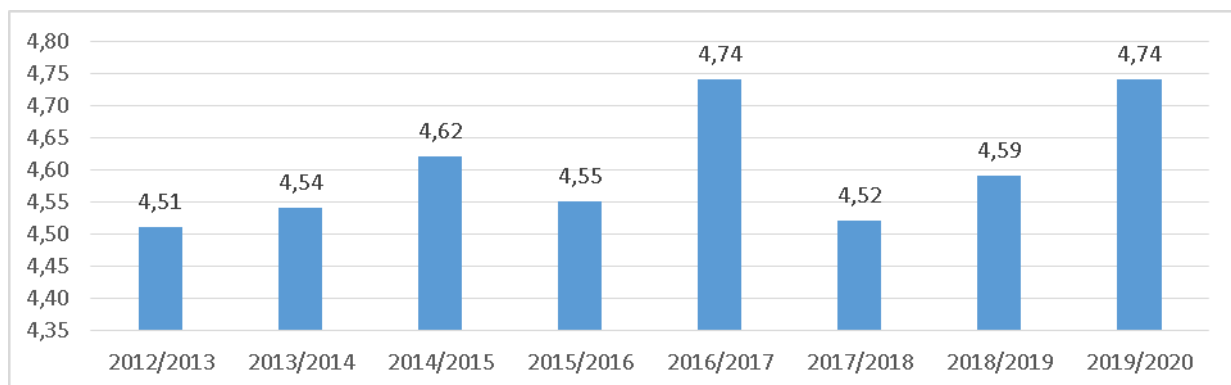
Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni zdecydowanie niżej niż w poprzedniej edycji badania o 0,26 pkt. Ocena ogólna wyniosła **4,33**.
- ⇒ Aspekty, które uzyskały w poprzedniej edycji badania wysokie noty, obecnie odnotowały znaczący spadek średnich ocen.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy zadbać o wszystkie aspekty dydaktyki

Pielęgniarstwo I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich wyniosła **4,74** na pięciostopniowej skali i jest wyższa o 0,15 pkt. w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów *Pielęgniarstwa I stopnia* w badaniu wyniosła **8%**. W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 9%. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 14.

Wykres 14 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.



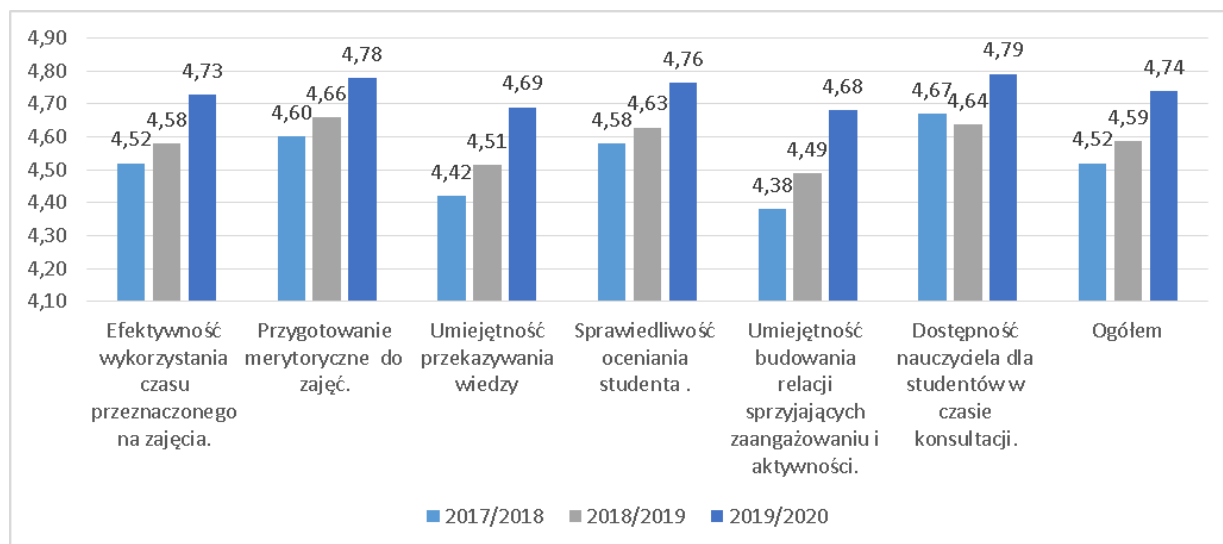
Na kierunku **Pielęgniarstwo I stopnia** analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich odnotowały wzrost średnich ocen leżący w przedział od 0,12 do 0,19 pkt. Najwyżej ocenionymi aspektami są: **dostępność nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji (4,79)**, **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,78)** oraz **sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela (4,76)**. Oceny te odnotowały wzrost kolejno o: 0,15, 0,12 i 0,14 pkt. Niewiele poniżej średniej ogólnej oceny dla kierunku oceniono takie aspekty pracy dydaktycznej jak: **efektywność wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia (4,73)**, **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela (4,69)** i **umiejętność budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,68)**.

Jak pokazuje analiza wyników badania, uzyskane średnie oceny poszczególnych aspektów są bardzo wysokie i świadczą o wysokiej jakości kształcenia na kierunku.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 15.

Wykres 15 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia*



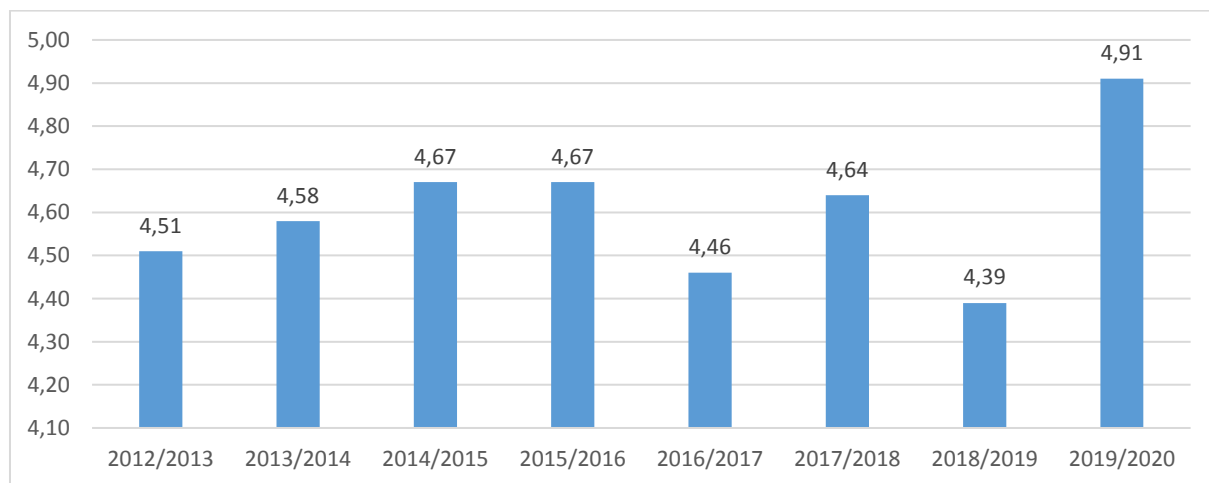
Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni bardzo wysoko. Średnia ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,74** jest wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania o 0,15 pkt.
- ⇒ Należy dalej doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich odnośnie najniżej ocenionych aspektów takich jak: **efektywność wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia**, **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**, gdyż średnie oceny aspektów odnotowały znaczny wzrost rzędu 0,15 pkt, 0,18 i 0,19 pkt.
- ⇒ Aspekty dotyczące **umiejętności budowania sprzyjających relacji i zaangażowaniu oraz umiejętności przekazywania wiedzy** uległy zdecydowanej poprawie, co ma swoje odzwierciedlenie w ocenie studentów.

Pielęgniarstwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,91** na pięciostopniowej skali. Jest to najwyższa średnia ocena uzyskana na tym kierunku od 2012 roku. Jest wyższa od średniej z poprzedniej edycji badania o 0,52 pkt. **Frekwencja** studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła **6%**. W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła jedynie 1%. Oceny w poszczególnych latach akademickich przedstawia Wykres 16.

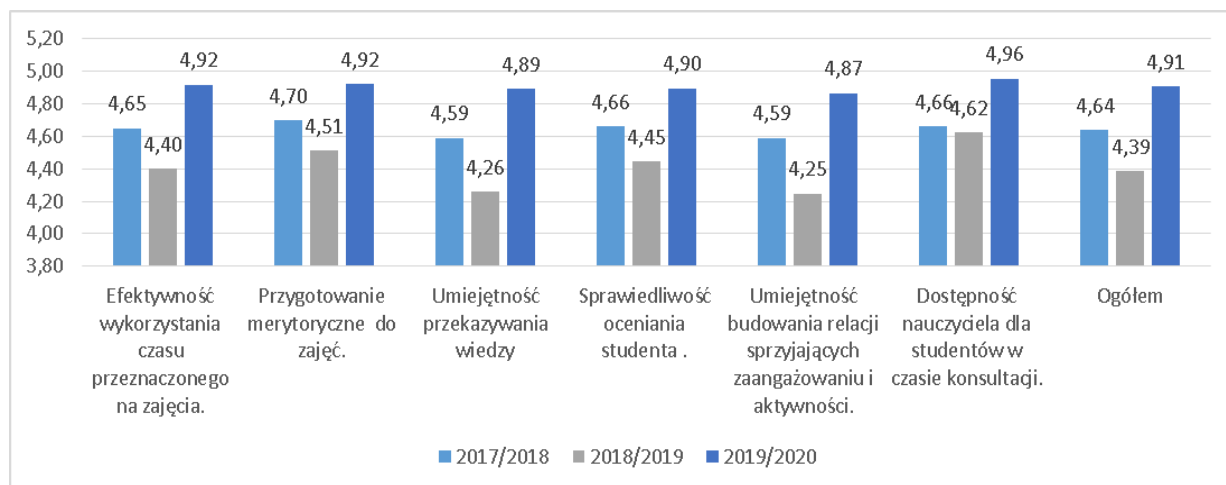
Wykres 16 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia*



Na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania średnie oceny poszczególnych aspektów osiągnęły poziom powyżej 4,80 na pięciostopniowej skali, zatem jakość kształcenia na kierunku studenci ocenili bardzo wysoko. Najwyżej oceniono aspekt dotyczący **dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji (4,96)**. Najniżej oceniono **umiejętność budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,87)**. Nadal jednak jest to ocena bardzo wysoka. Analiza wyników badań wskazuje, że odnotowano wzrost średnich ocen leżący w granicach 0,45 – 0,63 pkt. Najwyższy wzrost średniej oceny – o 0,63 pkt. dotyczy aspektu związanego z **umiejętnością przekazywania wiedzy przez prowadzącego zajęcia (4,89)**, a najniższy wzrost średniej oceny – o 0,33 pkt - odnotowano dla **dostępności nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (4,96)**. Szczegółowe oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku Kosmetologia II stopnia zawiera Wykres 17.

Wykres 17 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia*.



Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* zostali ocenieni bardzo wysoko. Średnia ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,91** jest wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania o 0,52 pkt.
- ⇒ Należy dbać i doskonalić osiągnięty poziom jakości pracy nauczycieli akademickich
- ⇒ Aspekty dotyczące jakości pracy dydaktycznej studenci ocenili na najwyższym poziomie

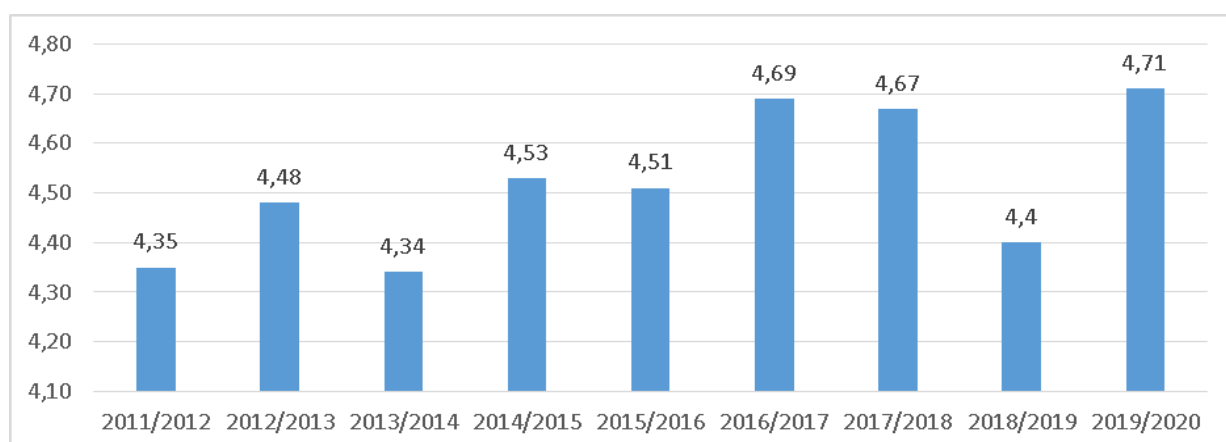
Położnictwo I stopień.

W roku akademickim 2019/2020 prowadzących zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* oceniono bardzo wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła **4,71** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej z poprzedniej edycji badania o 0,31 pkt.

Frekwencja studentów *Położnictwa I stopnia* w badaniu wyniosła 6%. W roku akademickim 2018/2019 wyniosła ona 7%.

Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 18.

Wykres 18 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo I stopnia*

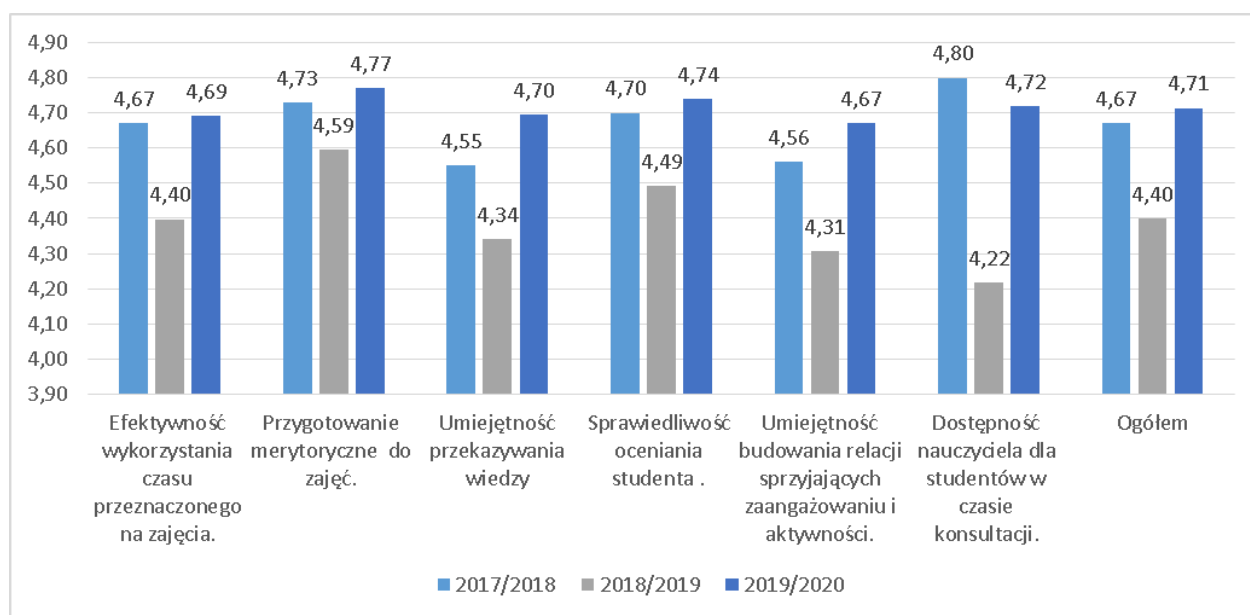


Na kierunku Położnictwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego odnotowały wzrost średnich ocen leżący w granicach od 0,18 do 0,50 pkt. Średnie oceny aspektów pracy dydaktycznej nauczycieli osiągnęły poziom wyższy niż 4,65, co świadczy o bardzo dobrej jakości kształcenia na kierunku. Najwyższy wzrost średniej oceny o 0,50 pkt odnotował aspekt związany z **dostępnością nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji (z 4,22 na 4,72)**. W poprzedniej edycji badania był to najniżej oceniony aspekt, obecnie jest to drugi najlepiej oceniony aspekt jakości pracy dydaktycznej. Najwyżej studenci ocenili aspekt związany z **przygotowaniem merytorycznym do zajęć (4,77)**. Średnia ocena wzrosła o 0,18 pkt. Średnia ocena tego aspektu odnotowała najniższy wzrost w obecnej edycji badania. Najniżej oceniono **umiejętność budowania relacji nauczyciela ze studentami, sprzyjającej zaangażowaniu (4,67)**. Średnia ocena odnotowała wzrost o 0,36 pkt.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo I stopnia* zawiera Wykres 19.

Wykres 19 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Położnictwo I stopnia*



Wnioski i rekomendacje

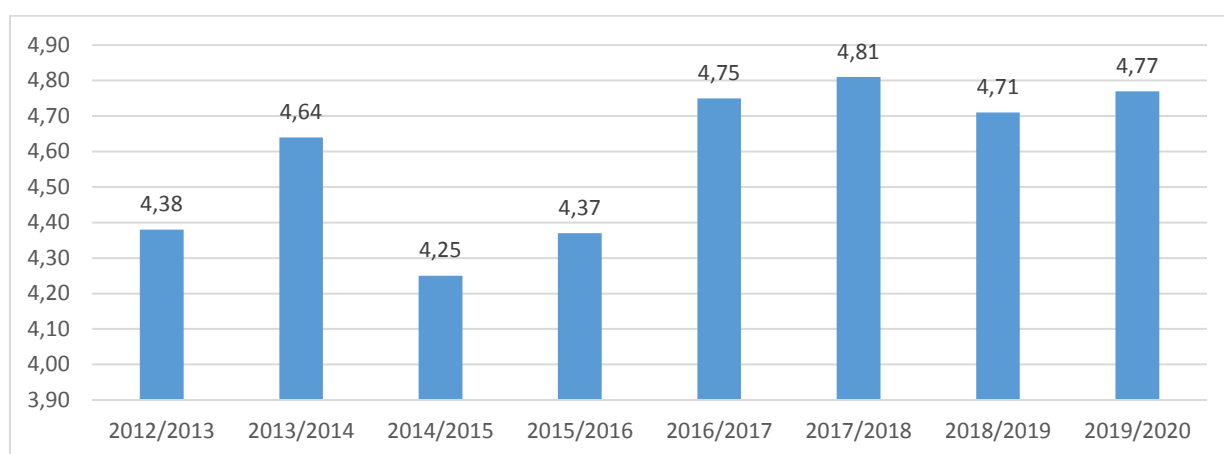
- ⇒ W roku akademickim 2019/2020 prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* zostali ocenieni bardzo wysoko. Średnia ogólna wyniosła 4,71 na pięciostopniowej skali i odnotowała wzrost o 0,31 pkt w porównaniu do poprzedniej edycji badania.
- ⇒ Nastąpiła znacząca poprawa jakości kształcenia na kierunku. Wszystkie aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej nauczycieli odnotowały wzrost średnich ocen.
- ⇒ Aspekty, które uzyskały w poprzedniej edycji badania niskie noty, obecnie odnotowały znaczący wzrost średnich ocen.
- ⇒ Średnia ocena aspektu **dotyczącego umiejętności budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu** wzrosła o 0,36 pkt.

- ⇒ Nastąpiła znacząca poprawa aspektu dotyczącego **umiejętności przekazywania wiedzy**. Średnia ocena odnotowała wzrost o 0,35 pkt.
- ⇒ Zadbano o to by nauczyciel był dostępny dla studentów w czasie konsultacji. Średnia ocena tego aspektu wzrosła o 0,50 pkt. Jest to jeden z najlepiej ocenianych aspektów.

Położnictwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,77** na pięciostopniowej skali i jest nieznacznie wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania. **Frekwencja** studentów *Położnictwa II stopnia* w badaniu wyniosła **9%**. Oceny jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 20.

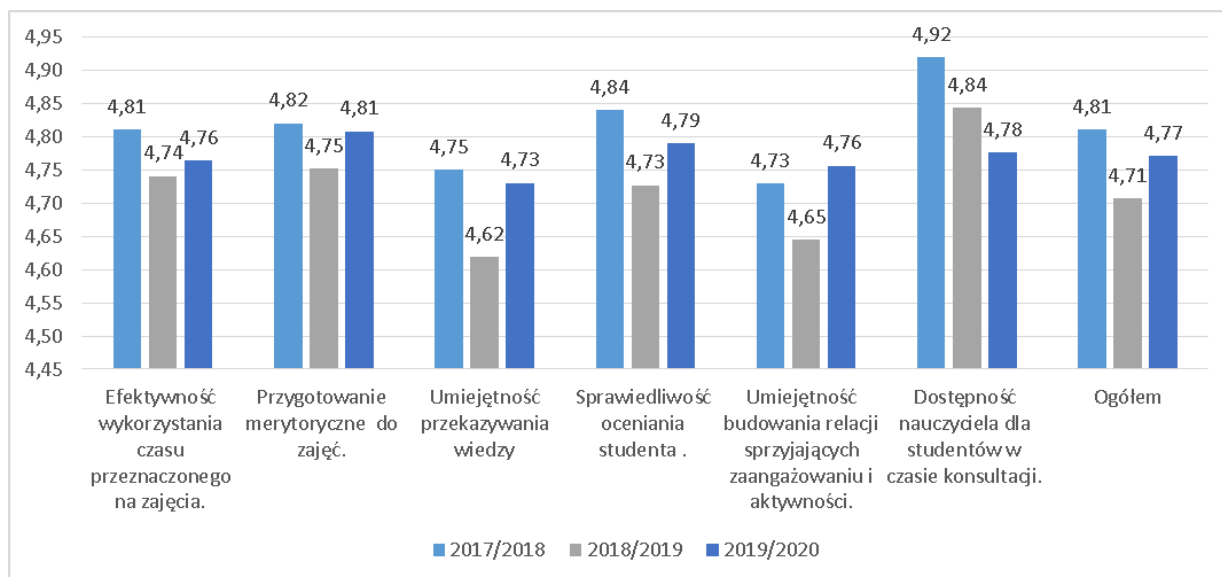
Wykres 20 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo II stopnia*



Na kierunku Położnictwo II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania średnie oceny pięciu aspektów jakości pracy dydaktycznej nauczycieli odnotowały wzrost, który zawiera się w przedziale od 0,02 do 0,11 pkt. Jedynie aspekt dotyczący **dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji** odnotował spadek średniej oceny o 0,07 pkt. Podobnie jak w poprzedniej edycji badania, nadal jest to najlepiej oceniony aspekt jakości pracy dydaktycznej. Średnia ocena wyniosła **4,78**. Studenci kierunku *Położnictwo II stopnia* wysoko ocenili również **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,81)** oraz **sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela (4,79)**. Poniżej średniej ogólnej dla kierunku (**4,77**) oceniono: **umiejętność budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,76)** oraz **efektywność wykorzystania czasu przeznaczonego na zajęcia (4,76)**. **Umiejętność przekazywania wiedzy** to najniżej oceniony aspekt procesu dydaktycznego (**4,73**). Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo II stopnia* zawiera Wykres 21.

Wykres 21 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku *Położnictwo II stopnia*.



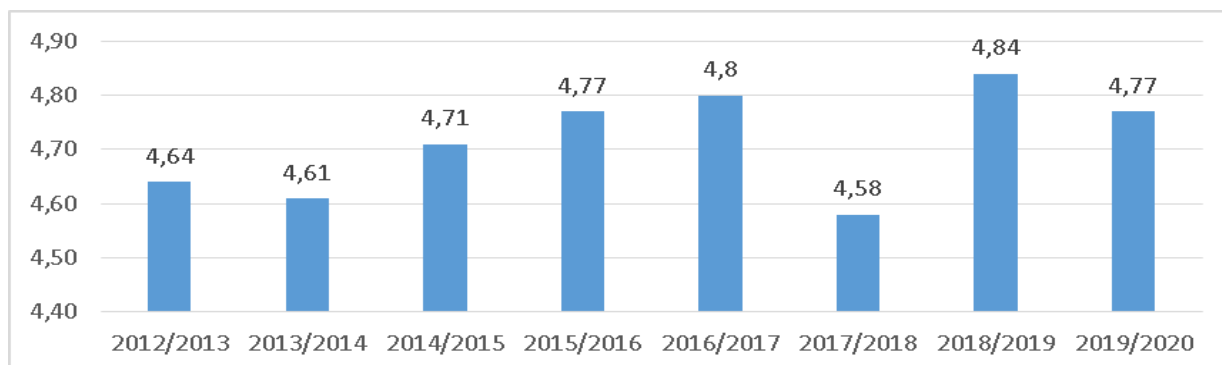
Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* zostali ocenieni wysoko. Średnia ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,77** jest wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania o 0,06 pkt.
- ⇒ Należy dalej doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich odnośnie najniżej ocenionych aspektów takich jak: **efektywność wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia**, **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**, gdyż średnie oceny aspektów są niższe od średniej oceny ogólnej dla kierunku.
- ⇒ Aspekty dotyczące **umiejętności budowania sprzyjających relacji i zaangażowaniu oraz umiejętności przekazywania wiedzy** uległy zdecydowanej poprawie, co ma swoje odzwierciedlenie w ocenie studentów.

Ratownictwo Medyczne

Prowadzący zajęcia na kierunku *Ratownictwo Medyczne* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,77** na pięciostopniowej skali i jest niższa od średniej z poprzedniej edycji badania o 0,07 pkt. Nadal jest to ocena wysoka. **Frekwencja** studentów *Ratownictwa Medycznego* w badaniu wyniosła **9%**. W poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 4%. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 22.

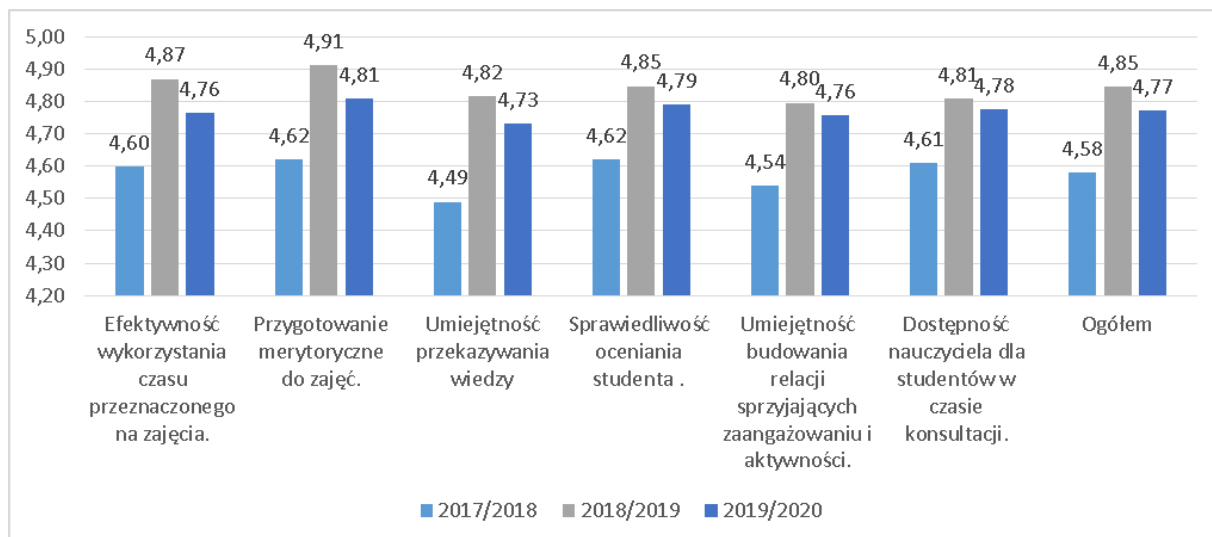
Wykres 22 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Ratownictwo Medyczne.



Na kierunku Ratownictwo Medyczne analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności. W obecnej edycji badania studenci kierunku Ratownictwo Medyczne nieznacznie niżej ocenili aspekty procesu dydaktycznego niż w roku ubiegłym.

Nadal najwyżej oceniają **przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć (4,81)**. Średnia ocena odnotowała spadek rzędu 0,1 pkt. Powyżej średniej ogólnej dla kierunku oceniono również: **sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela (4,79)** i **dostępność nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji (4,78)**. Najniżej oceniono **umiejętność przekazywania wiedzy (4,73)**. Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku zawiera Wykres 23.

Wykres 23 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Ratownictwo Medyczne.



Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Ratownictwo Medyczne* zostali ocenieni wysoko. Średnia ocena ogólna jakości pracy nauczycieli akademickich wynosząca **4,77** jest niższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania o 0,07 pkt.
- ⇒ Należy dalej doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich odnośnie najniżej ocenionych aspektów takich jak: **efektywność wykorzystania czasu przeznaczanego na zajęcia**, **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez**

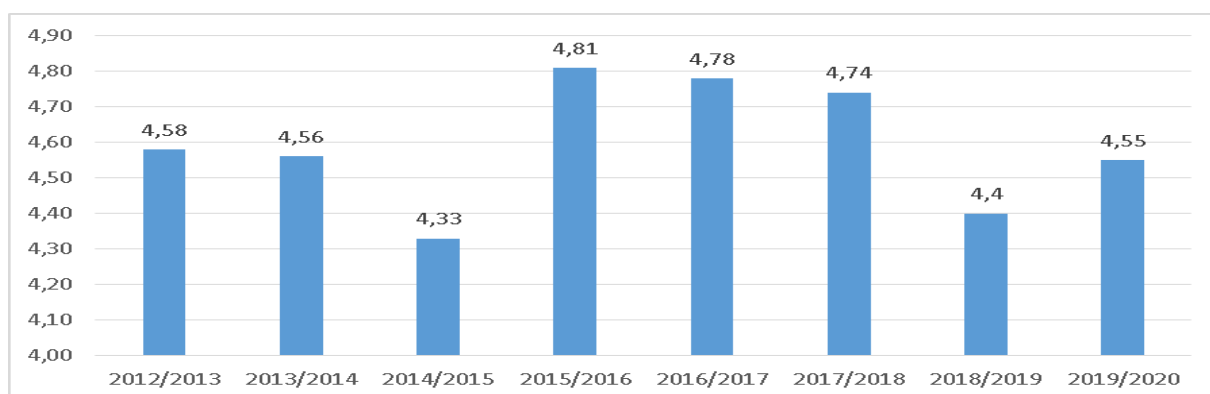
nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności, gdyż średnie oceny aspektów są niższe od średniej oceny ogólnej dla kierunku.

Zdrowie Publiczne I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,55** na pięciostopniowej skali i jest to wyższa ocena od ubiegłorocznej o 0,15 pkt. Frekwencja studentów *Zdrowia Publicznego I stopnia* w badaniu wyniosła 14%.

Wykres 24 zawiera oceny ze wszystkich edycji badania, jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na tym kierunku.

Wykres 24 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Zdrowie publiczne I stopnia*

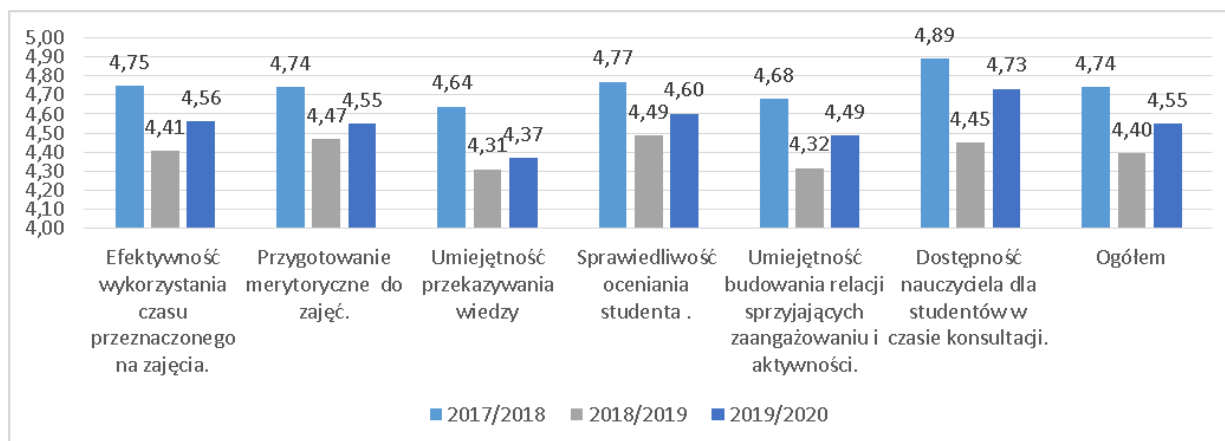


Na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania średnie oceny poszczególnych aspektów procesu dydaktycznego odnotowały wzrost rzędu 0,08 – 0,28 pkt. w porównaniu do poprzedniej edycji badania. Najwyżej oceniono aspekt dotyczący **dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji (4,73)**. Wzrost średniej oceny wyniósł 0,28 pkt. i jest to najwyższy wzrost średniej oceny w obecnej edycji badania. Wysoko oceniono także **sprawiedliwość oceniania studenta przez nauczyciela (4,60)** i **efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na zajęcia (4,56)**. Podobnie jak w poprzedniej edycji badania najniżej oceniono **umiejętność przekazywania wiedzy (4,37)** oraz **umiejętność budowania relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności (4,49)**.

Ocenę poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 25.

Wykres 25 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia.



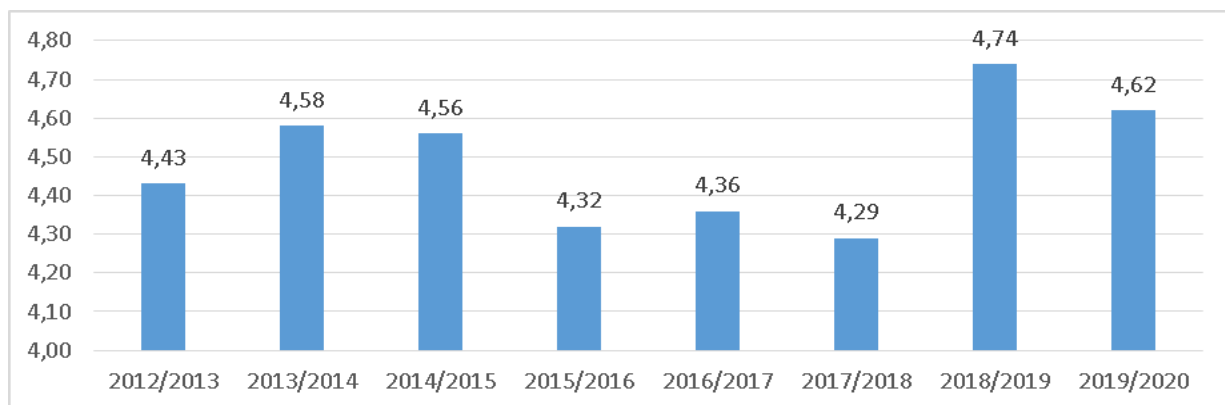
Wnioski i rekomendacje

- ⇒ W roku akademickim 2019/2020 prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne I stopnia* zostali ocenieni na poziomie dobrym. Średnia ogólna wyniosła 4,55 na pięciostopniowej skali.
- ⇒ Dążąc do doskonalenia jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku należy w pierwszej kolejności zadbać o takie aspekty dydaktyki jak: **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela** oraz **umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do efektywnego przekazywania wiedzy oraz budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

Zdrowie Publiczne II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,62** na pięciostopniowej skali. Średnia ocena w porównaniu do poprzedniej edycji badania odnotowała spadek o 0,12 pkt. Frekwencja studentów *Zdrowia Publicznego II stopnia* w badaniu wyniosła **9%**. Wykres 26 zawiera średnie oceny ze wszystkich edycji badania.

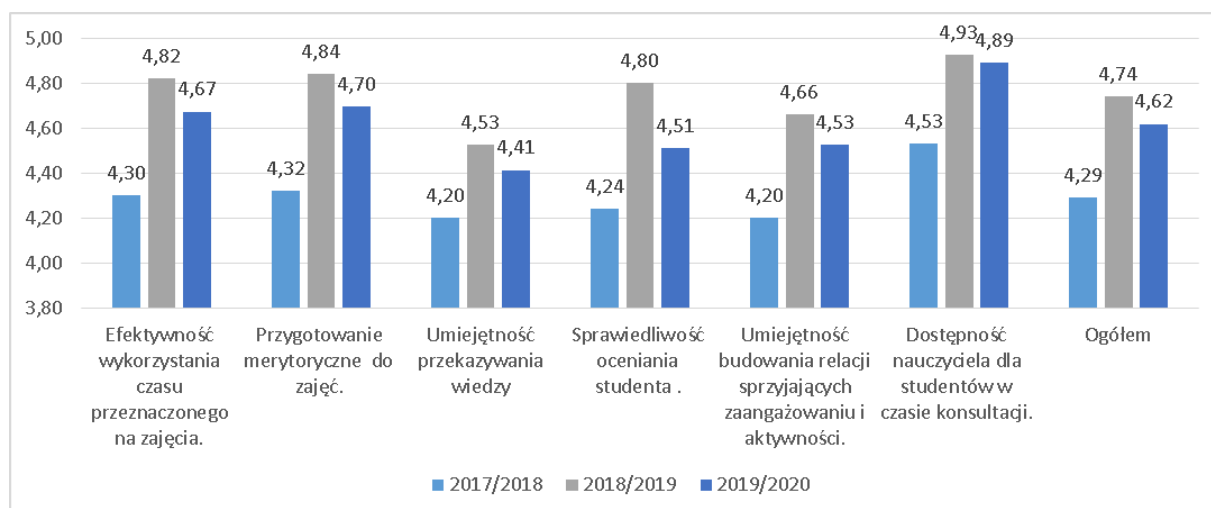
Wykres 26 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne II stopnia



Na kierunku Zdrowie Publiczne II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Najwyżej ocenionym aspektem jest **dostępność nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji (4,89)**. Średnia ocena odnotowała spadek rzędu 0,04 pkt. Nadal jest to ocena bardzo wysoka. Wysoko oceniono także **przygotowanie merytoryczne nauczyciela (4,70)** oraz **efektywność wykorzystania czasu w trakcie zajęć (4,67)**. Średnie oceny odnotowały spadek rzędu: 0,14 i 0,15 pkt. Najniżej oceniono **umiejętność przekazywania wiedzy (4,41)**. Oceny poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich zawarto na Wykresie 27.

Wykres 27 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Zdrowie publiczne II stopnia.



Wnioski i rekomendacje

- ⇒ Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia* zostali ocenieni przez studentów pozytywnie. Obecna ocena wynosi **4,62** i jest niższa o 0,12 pkt od średniej oceny w poprzedniej edycji badania.
- ⇒ Chcąc doskonalić jakość pracy nauczycieli akademickich należy zacząć od poprawy sytuacji pod względem najniżej ocenionego aspektu dydaktyki, którym jest **umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela**.
- ⇒ Odpowiednie dopasowanie metod dydaktycznych do specyfiki poszczególnych przedmiotów.
- ⇒ Należy stosować metody dydaktyczne przyczyniające się do efektywnego przekazywania wiedzy oraz budowania odpowiednich relacji między nauczycielem a studentami.

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

| | | | | | |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| Trudno powiedzieć | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------|---|---|---|---|---|

Komentarz.....

Aneks

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2019. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Wykres 2 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na UM w Lublinie w roku 2019/2020. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w Lublinie. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w roku 2019/2020. **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Wykres 5 Ocena Wydziału Nauk o Zdrowiu ze względu na poszczególne aspekty jakości pracy nauczycieli akademickich. ... 2

Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka I stopnia. 2

Wykres 7 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Dietetyka I°. . 3

Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka II stopnia. 4

Wykres 9 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Dietetyka II° 5

Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm. 6

Wykres 11 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia. 6

Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia II stopnia. 7

Wykres 13 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Fizjoterapia II°. 8

Wykres 14 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia. 8

Wykres 15 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia. 9

Wykres 16 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia. 10

Wykres 17 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia. 11

Wykres 18 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia. 11

Wykres 19 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia. 12

Wykres 20 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo II stopnia. 13

Wykres 21 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Położnictwo I stopnia. 14

Wykres 22 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Ratownictwo Medyczne. 15

Wykres 23 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Ratownictwo Medyczne. 15

Wykres 24 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia. 16

Wykres 25 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia. 17

Wykres 26 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne II stopnia. 17

Wykres 27 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli wg poszczególnych aspektów kształcenia na kierunku Zdrowie publiczne II stopnia. 18