



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia i URSA

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022

Wydział Nauk o Zdrowiu

Sierpień
2022

1 Spis treści

Wstęp	4
2 Problematyka badań	4
2.1 Przedmiot i cel badania	4
2.2 Problematyka badawcza	5
3 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych	5
4 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie.....	8
5 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie.....	9
5.1 Wydział Nauk o Zdrowiu.....	11
5.1.1 Fizjoterapia	13
5.1.2 Pielęgniarstwo I°	14
5.1.3 Pielęgniarstwo II°	15
5.1.4 Położnictwo I°	16
5.1.5 Położnictwo II°	17
5.1.6 Położnictwo II°	18
5.1.7 Zdrowie Publiczne II°	18
Kwestionariusz ankiety.....	19
Aneks	20

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. Od roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym.

Należy pamiętać iż badanie ankietowe wśród studentów UM w semestrze zimowym **trwało jedynie miesiąc**. Spowodowane to było wprowadzaniem zmian w celu uproszczenia zarówno kwestionariusza ankiety jak i samego procesu ankietacyjnego.

2 Problematyka badań

2.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

2.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

3 Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących** oraz **poziomem wiarygodności badania**.

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwała na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów**. Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotychczasowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności**. Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500 wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży

się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji w semestrze zimowym 2020/2021 wyniosła ona 5%, natomiast w semestrze zimowym frekwencja wyniosła 15%. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%
2021/2022 semestr zimowy	284900	42703	15%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia (48%), Analityka medyczna (42%), Farmacja (37%). Najniższy odsetek frekwencji odnotowano na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia (2%), Położnictwo II stopnia (3%), Techniki dentystyczne (3%) i Higiena stomatologiczna (5%).**

W porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała wzrost zawierający się w przedziale od 39% do 0,8%. Należy pamiętać o czasie jaki studenci mieli na wypełnienie ankiet znajdujących się na ich kontach. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

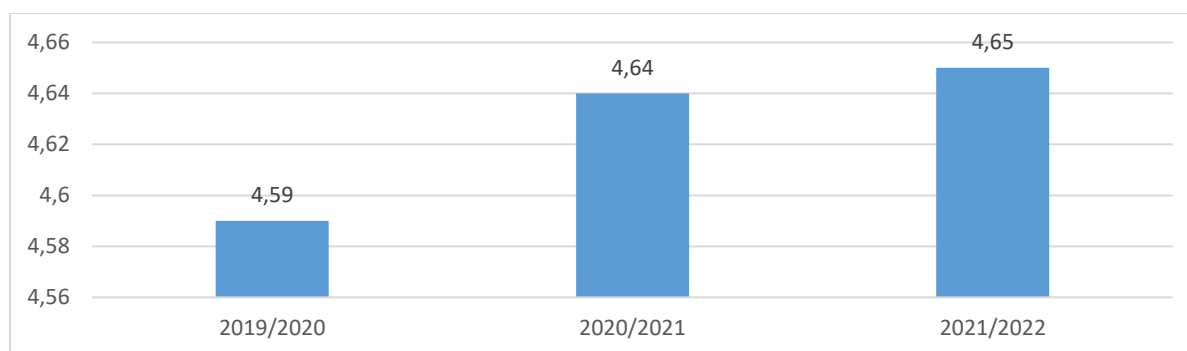
Kierunek	2020/2021	2021/2022
Analityka Medyczna	10%	37%
Biomedycyna I st	8%	28%
Biomedycyna II st	8%	21%
Dietetyka I st	8%	22%
Dietetyka II st	3%	18%
Elektroradiologia I st	12%	34%
Elektroradiologia II st	5%	24%
Farmacja	7%	23%
Fizjoterapia	6%	18%
Higiena stomatologiczna	10%	21%
Kosmetologia I st	1%	16%
Kosmetologia II st	7%	12%
Lekarski	3%	10%
Lekarsko - dentystyczny	4%	19%
Pielęgniarstwo I st	9%	23%
Pielęgniarstwo II st	1%	7%
Położnictwo I st	6%	13%
Położnictwo II st nst	-	25%
Położnictwo II st	2%	14%
Ratownictwo medyczne	6%	19%
Techniki Dentystyczne	3%	21%
Zdrowie publiczne II st	5%	11%
Razem	5%	15%

4 Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze zimowym 2021/2022 w Lublinie wynosi **4,65** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,01pkt w porównaniu do semestru zimowego w roku 2020/2021. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2022.



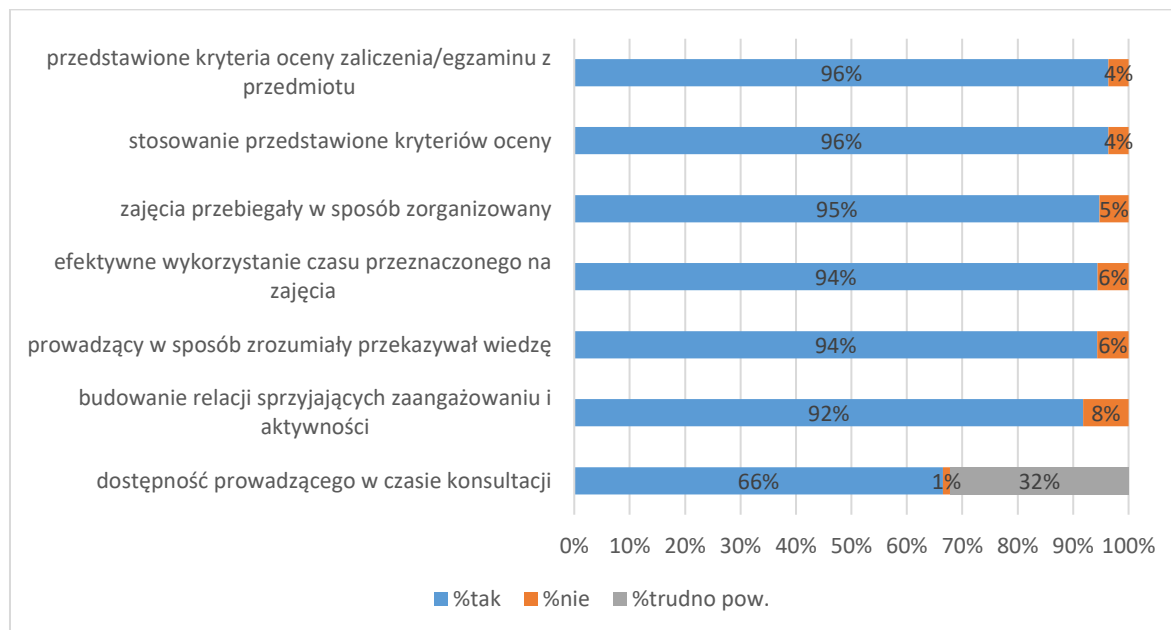
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia postępując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2021/2022 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej ocenili bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi (66%). Może to być spowodowane iż prawie co trzecia osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może

oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022.



5 Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2021/2022 w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 są wyższe dla Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu kolejno o 0,03 pkt i 0,08 pkt.

Na Wydziale Lekarsko - dentystycznym średnia ocena prowadzących zajęcia odnotowała spadek o 0,08 pkt. W przypadku prowadzących zajęcia na Wydziale Farmaceutycznym średnia ocena odnotowała niewielki wzrost w semestrze zimowym 2021/2022 o 0,01 pkt. Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarskim (4,70). Na Wydziale Biomedycznym prowadzący zajęcia uzyskali średnią oceną na poziomie 4,50. Najniżej oceniono prowadzących zajęć z Wydziału Nauk Medycznych. Średnia ocena wyniosła 4,20. Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019-2022..

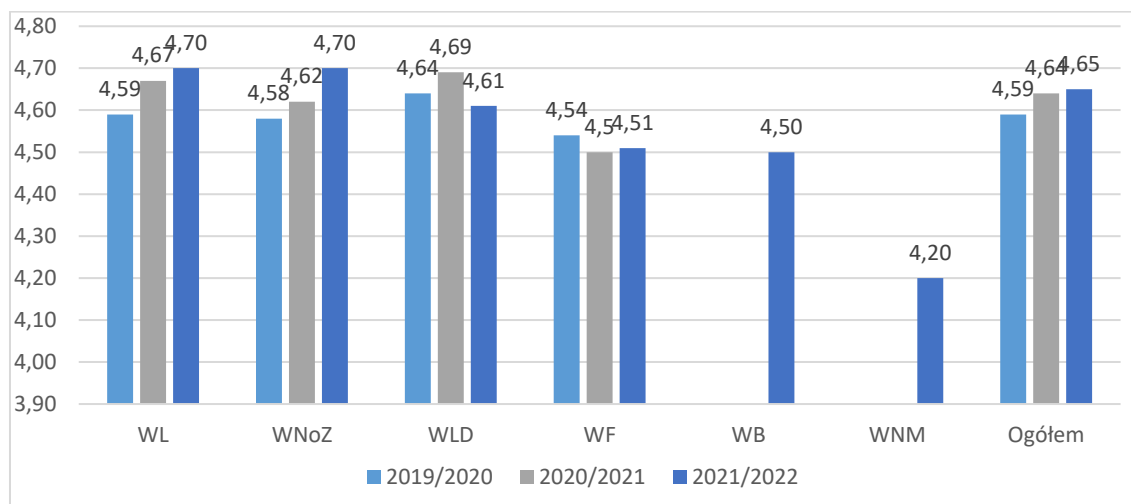


Tabela 3 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Średnie oceny dla kierunków i poziomów studiów uszeregowano względem wiarygodności badania.

Najwyższy odsetek wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia uzyskano na kierunkach: Pielęgniarstwo I stopnia (48%) i Analityka Medyczna (42%). Wysoki odsetek wiarygodnych ocen odnotowano dla Farmacji (37%), Elektroradiologii I stopnia (21%) i Biomedycyny I stopnia (20%).

Na kierunku lekarsko – dentystycznym studiów stacjonarnych uzyskano 18% wiarygodnych ocen prowadzących zajęcia na 92% ocenionych. Na Fizjoterapii odsetek ocen wiarygodnych wyniósł 14%, a na kierunku Lekarskim studiów stacjonarnych – 13%. Dane przedstawia poniższa tabela.

Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2021/2022.

Kierunek	% ocenionych	% wiarygodnych	frekwencja	średnia ocena
Pielęgniarstwo I st	81%	48%	23%	4,72
Analityka Medyczna	97%	42%	37%	4,69
Farmacja	91%	37%	23%	4,5
Elektroradiologia I st	97%	21%	34%	4,34
Biomedycyna I st	93%	20%	28%	4,7
Lekarsko - dentystyczny st	92%	18%	20%	4,72
Fizjoterapia	94%	14%	18%	4,67
Lekarski st	81%	13%	11%	4,67
Dietetyka I st	83%	9%	22%	4,44
Elektroradiologia II st	93%	8%	24%	4,75
Położnictwo I st	88%	7%	13%	4,64
Ratownictwo medyczne	88%	6%	19%	4,72
Higiena stomatologiczna	92%	5%	21%	4,61
Kosmetologia I st	82%	5%	16%	4,51
Położnictwo II st	98%	3%	14%	4,83
Lekarsko - dentystyczny nst	89%	3%	15%	4,58
Techniki Dentystyczne	95%	3%	21%	4,42
Pielęgniarstwo II st	92%	2%	7%	4,8
Lekarski nst	72%	1%	9%	4,75
Biomedycyna II st	97%	0%	21%	4,26
Dietetyka II st	89%	0%	18%	4,5
Kosmetologia II st	96%	0%	12%	4,65
Położnictwo II st nst	94%	0%	25%	4,95
Zdrowie publiczne II st	94%	0%	11%	4,56
Razem	85%	13%	15%	4,65

Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

W semestrze zimowym 2021/2022 z powodu braku wiarygodności ocenionych prowadzących zajęcia, nie poddano analizie następujących kierunków studiów:

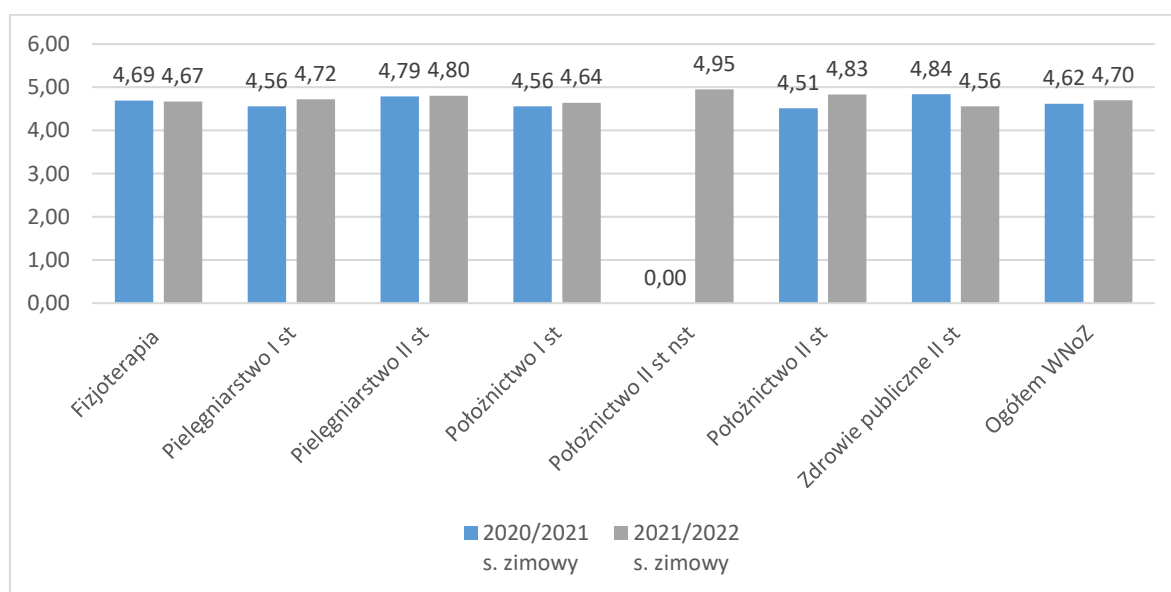
- *Biomedycyna II st*
- *Dietetyka II st*
- *Kosmetologia II st*
- *Położnictwo II st nst*
- *Zdrowie publiczne II st*

5.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

W semestrze zimowym 2021/2022 frekwencja na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 16%. W poprzedniej edycji badania (semestr zimowy 2020/2021) wyniosła 10%. Należy pamiętać o **czasie przeznaczonym na ankietyzację w semestrze zimowym 2020/2021, która trwała miesiąc.**

Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 **4,70** i jest nieznacznie wyższa od średniej oceny w semestrze zimowym 2020/2021 o 0,08 pkt. Najwyższy wzrost średniej oceny odnotowano dla kierunku Położnictwo II stopnia (4,51). Średnia ocena odnotowała wzrost o 0,32 pkt w porównaniu do semestru zimowego 2020/2021 roku akademickiego. Najwyższy spadek średniej zanotowano na kierunku Zdrowie Publiczne II stopnia. Różnica w średniej ocenie w semestrze zimowym 2020/2021 a 2021/2022 wyniosła aż 0,28 pkt. Wykres 5 przedstawia średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze zimowym 2020/2021 i 2021/2022



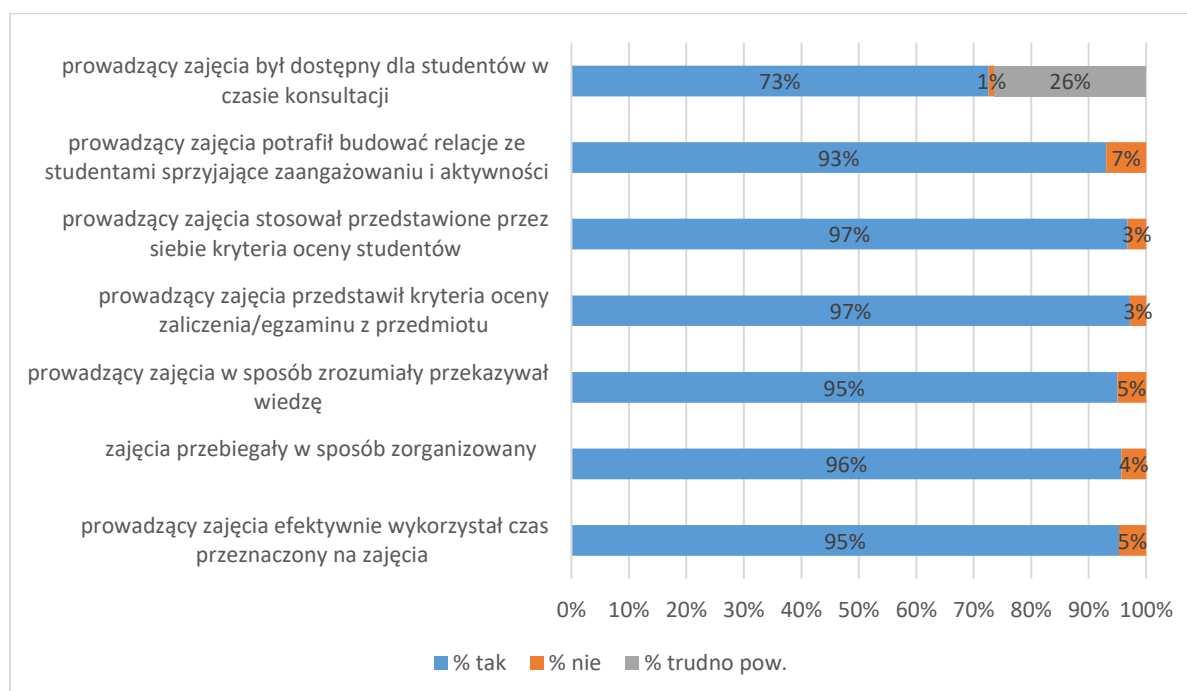
Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2021/2022:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 73% - 97%. Podobnie jak na pozostałych Wydziałach odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji jest niski. Należy jednak zauważyć iż 26% osób wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może oznaczać iż nie potrzebowały takiej formy kontaktu z nauczycielem. Wykres 5 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie nie poddano następujących kierunków studiów:

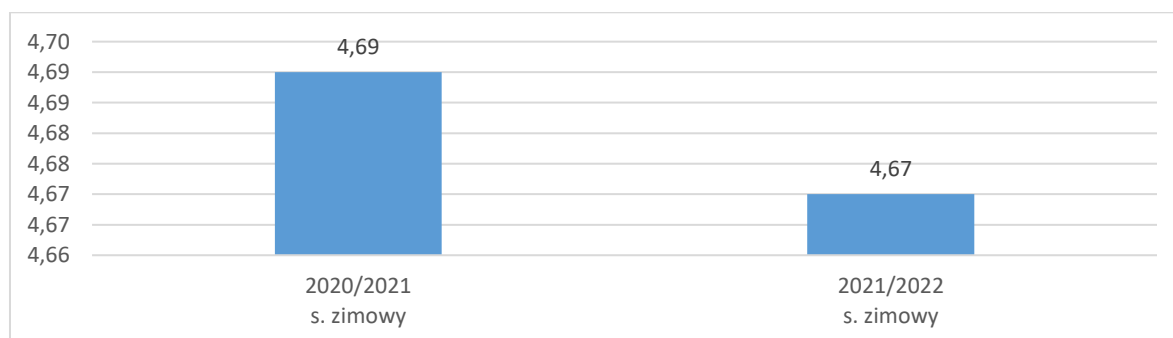
- *Położnictwo II stopień niestacjonarne* – frekwencja 0%;
- *Zdrowie Publiczne II stopień* – frekwencja 0%;

5.1.1 Fizjoterapia

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła **4,67** na pięciostopniowej skali i jest niższa od ubiegłorocznej oceny z semestru zimowego 2020/2021 o 0,02 pkt. Frekwencja studentów kierunku *Fizjoterapia* w badaniu wyniosła **18%** i jest wyższa o 12 pkt procentowych od ubiegłorocznej średniej z semestru zimowego (z 6% na 18%). Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Fizjoterapia jm* przedstawia Wykres 7.

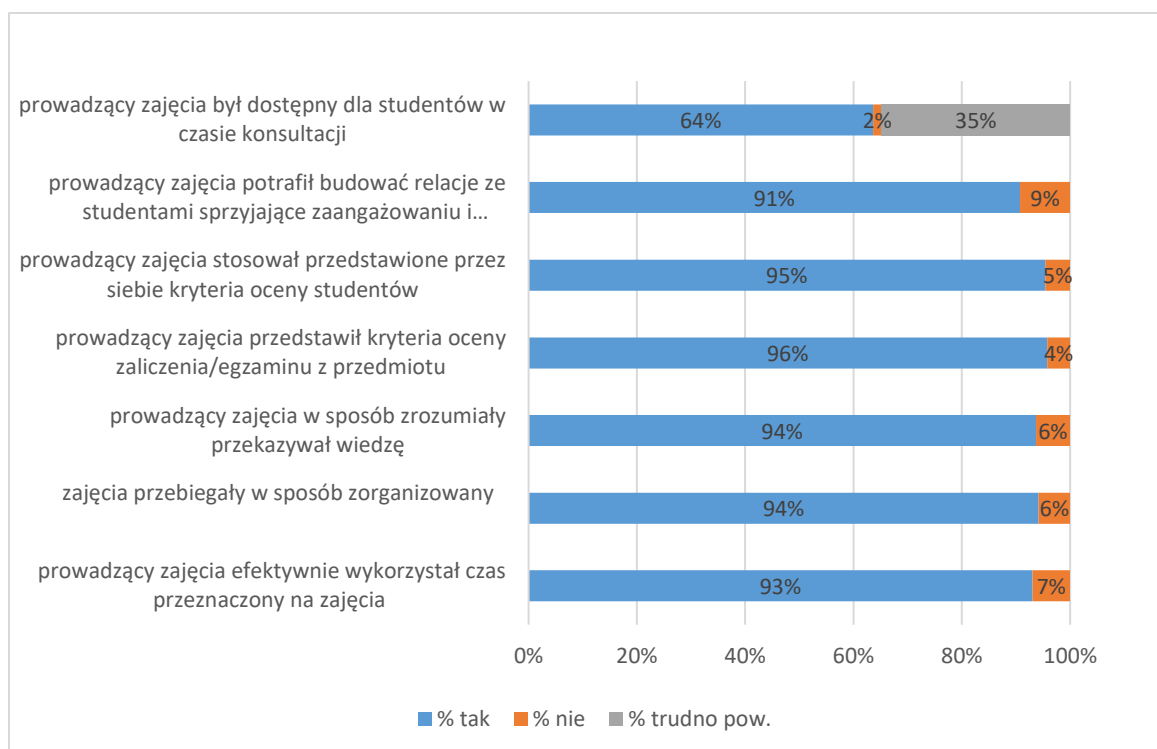
Wykres 4 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Fizjoterapia jm*.



Na kierunku *Fizjoterapia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Na kierunku *Fizjoterapia* w opinii ponad 90% badanych jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie, podobnie jak na innych kierunkach, najniższy odsetek badanych dotyczy aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji (64%). Wynikać to może z faktu, iż prawie co trzeci badany udzielił odpowiedzi „trudno powiedzieć” co może oznaczać iż nie potrzebowali takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia Wykres 8.

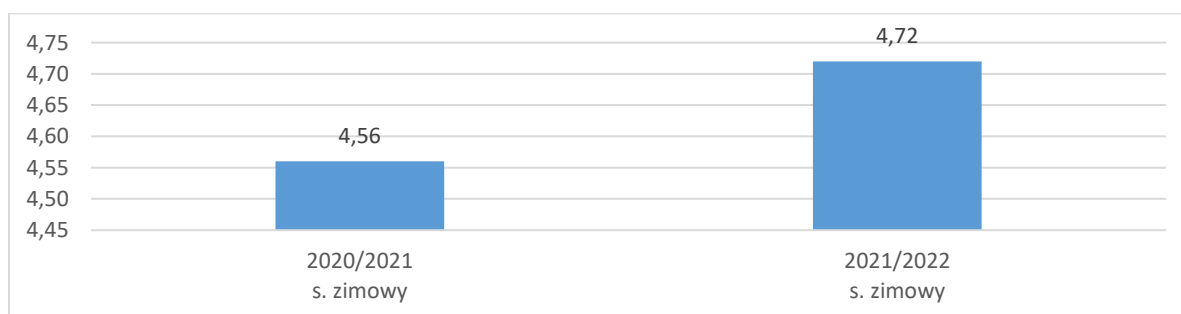
Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.



5.1.2 Pielęgniarstwo I°

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich w semestrze zimowym 2021/2022 wyniosła 4,72 na pięciostopniowej skali ocen i jest wyższa od średniej z semestru zimowego 2020/2021 o 0,16 pkt. Frekwencja studentów Pielęgniarstwa I stopnia w badaniu wyniosła 23%. W semestrze zimowym poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 9%. Zestawienie średnich ocen z zawarto na Wykresie 9.

Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.

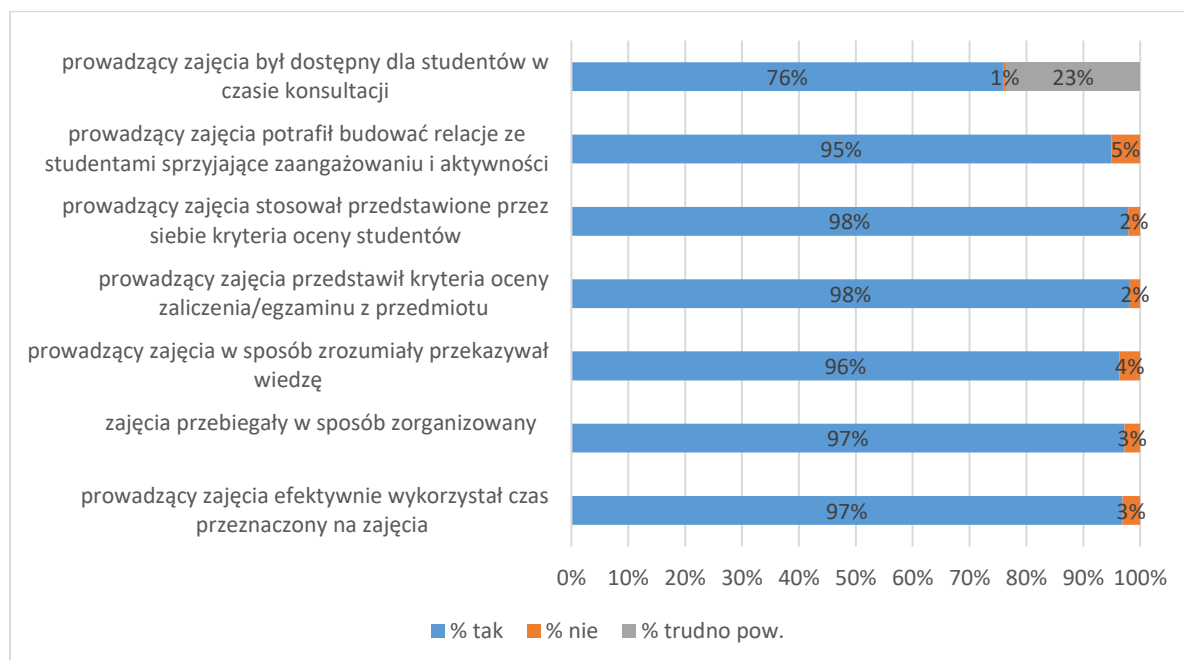


Na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odsetek osób pozytywnie oceniających aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej jest wysoki. Zawiera się w przedziale od 76% do 97%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył aspektu dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Należy jednak pamiętać, iż prawie co czwarty badany wybrał odpowiedź „trudno powiedzieć”, co świadczyć może o barku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie.

Jak pokazuje analiza wyników badania, odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na kierunku. Na wykresie 10 przedstawiono rozkład procentowych odpowiedzi.

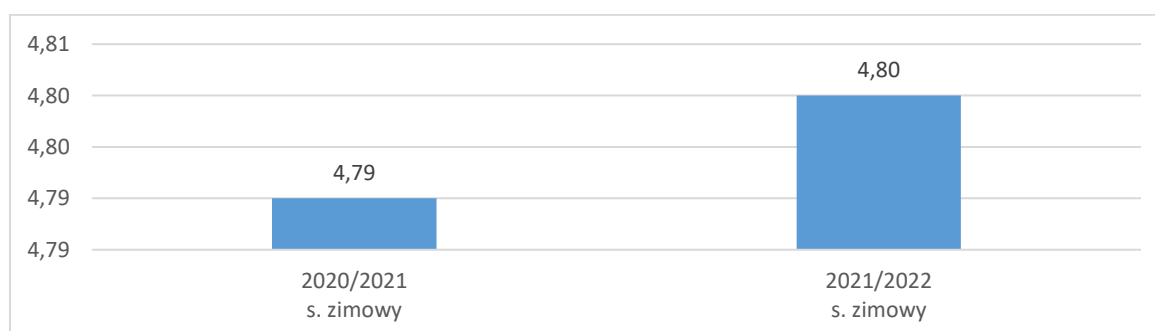
Wykres 7 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia



5.1.3 Pielęgniarstwo II°

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* w semestrze zimowym 2021/2022 zostali ocenieni na **4,80** na pięciostopniowej skali. Uzyskana ocena jest wyższa od średniej z semestru zimowego z poprzedniej edycji badania o 0,01 pkt. Frekwencja studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła jedynie **7%**. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym 2020/2021 frekwencja wyniosła 1,33%.

Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.

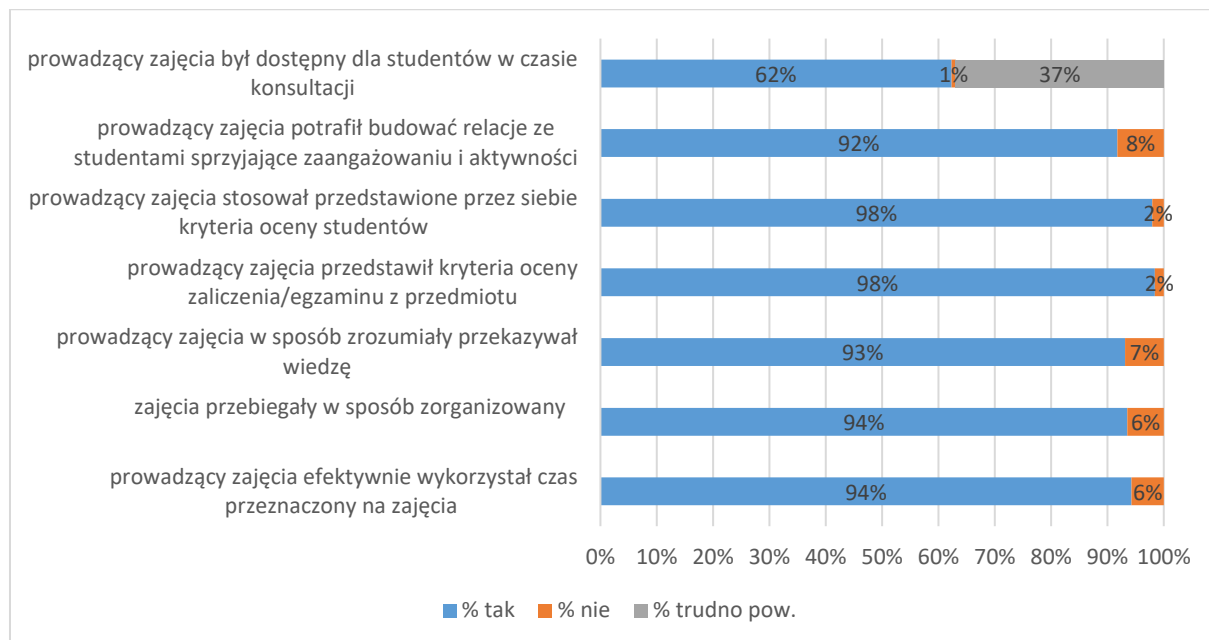


Na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 62% do 98%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 62%. Jednak należy

mieć na uwadze iż prawie co trzeci badany wybrał odpowiedź „trudno powiedzieć”, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Poniższy wykres przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi.

Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia



5.1.4 Położnictwo I°

W semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 prowadzących zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* oceniono wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła **4,64** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej z semestru zimowego poprzedniej edycji badania o 0,08 pkt. Frekwencja studentów *Położnictwa I stopnia* w badaniu wyniosła 13%. W roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym wynosiła ona 5,58%. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 13.

Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia



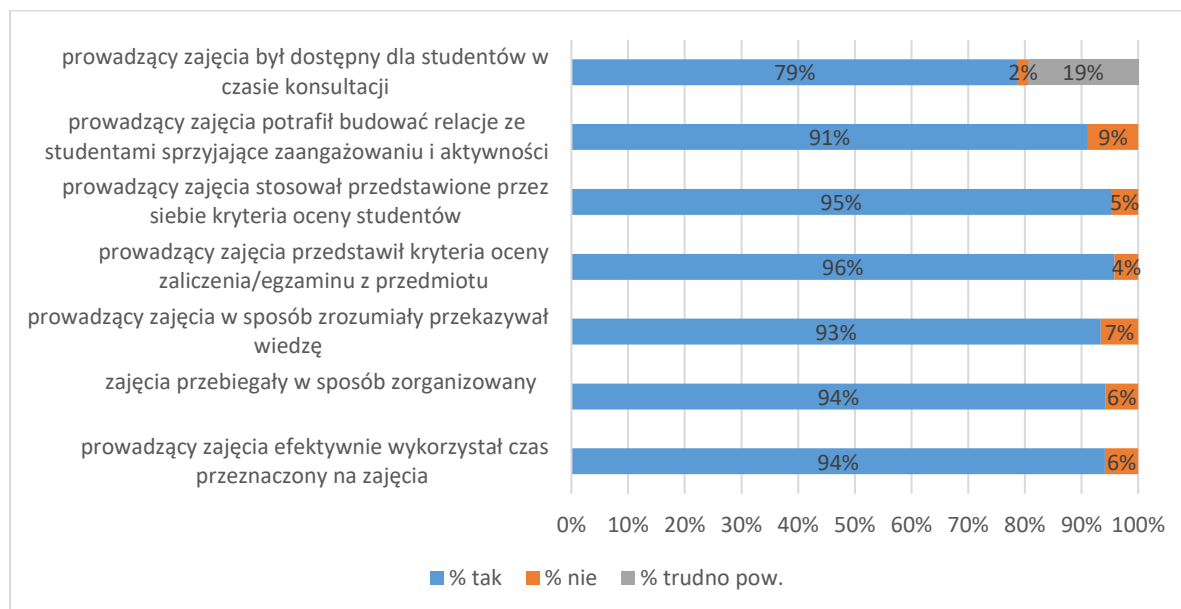
Na kierunku Położnictwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 79% do 96%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 79%. Jednak należy

mieć na uwadze iż co piąty badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Wykres 14 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku *Położnictwo I stopnia*.

Wykres 11 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku *Położnictwo I stopnia*.

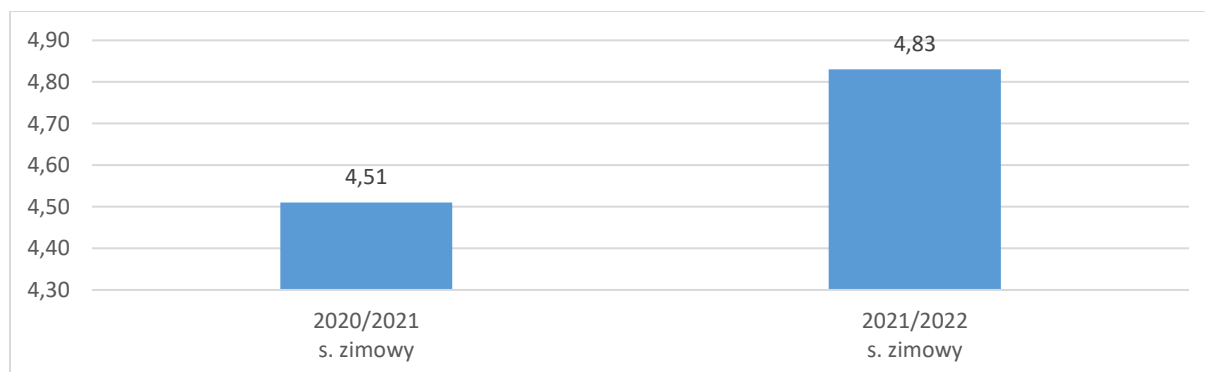


5.1.5 Położnictwo II°

Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia* zostali ocenieni na poziomie **4,83** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym 2020/2021 o **0,32 pkt. Frekwencja** studentów kierunku *Położnictwo II stopnia* w badaniu wyniosła **14%**. W porównaniu do semestru zimowego w roku akademickim 2020/2021 frekwencja jest wyższa o ponad 12 pkt. procentowych.

Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Położnictwo II stopnia* przedstawia Wykres 15.

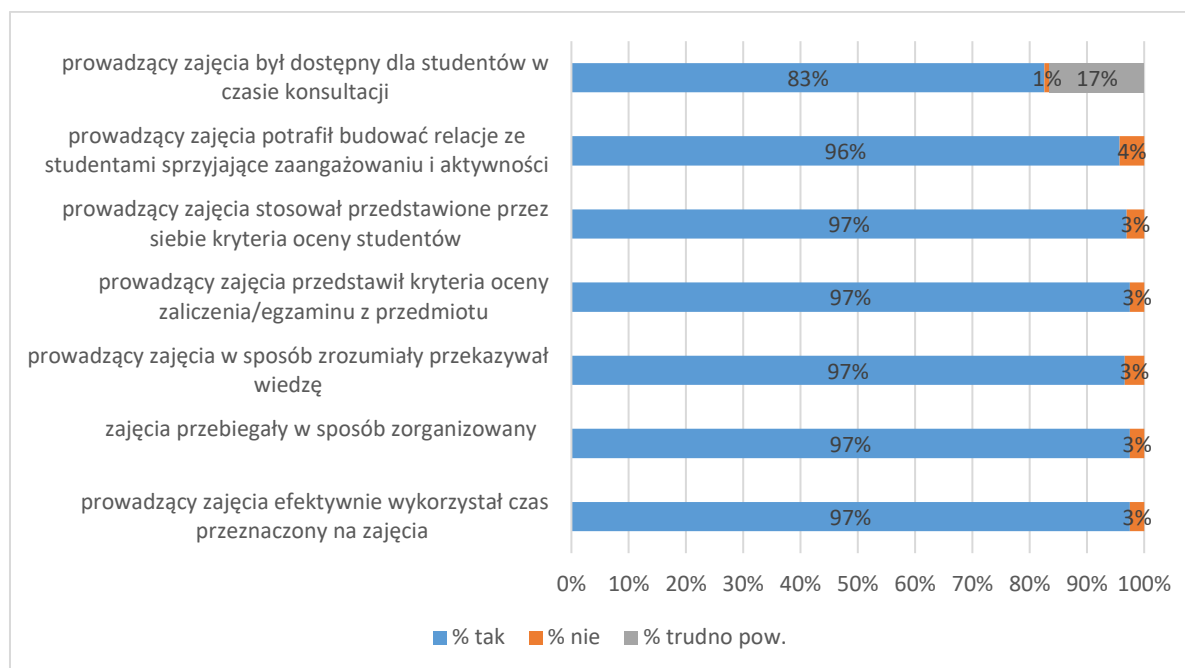
Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Położnictwo II stopnia*.



Na kierunku *Położnictwo II stopnia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

W obecnej edycji badania wszystkie aspekty procesu dydaktycznego studenci ocenili pozytywnie. Poziom zadowolenia studentów z jakości pracy prowadzących zajęcia zamykał się w przedziale 83% - 98%, gdzie odsetek 83% osób zadowolonych dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Niski odsetek osób, w opinii których aspekt ten spełnia ich oczekiwania może wynikać z faktu iż prawie co szósty badany (17%) nie korzystał z tej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Rozkład procentowy odpowiedzi studentów przedstawia Wykres 16.

Wykres 13 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo II stopnia.



5.1.6 Położnictwo II°

Kierunek *Położnictwo II stopnia studia niestacjonarne* prowadzony jest w Uniwersytecie Medycznym od roku 2021/2022.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Położnictwo II stopnia studiów niestacjonarnych* zostali ocenieni na poziomie **4,95** na pięciostopniowej skali. **Frekwencja** studentów kierunku Położnictwo II stopnia nst w badaniu wyniosła **25%**.. Żadna z uzyskanych średnich ocen dla prowadzących zajęcia **nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności**. W związku z powyższym **nie została przeprowadzona analiza wyników badania dla kierunku**.

5.1.7 Zdrowie Publiczne II°

Prowadzący zajęcia na kierunku *Zdrowie Publiczne II stopnia* na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,56** na pięciostopniowej skali. Średnia ocena w porównaniu do poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym odnotowała spadek – o 0,28 pkt. Frekwencja studentów *Zdrowia Publicznego II stopnia* w badaniu wyniosła **11%**. W porównaniu do semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego frekwencja spadła o 6 pkt. procentowych. Żadna z średnich ocen poszczególnych wykładowców nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz.....

Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	6
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	7
<i>Tabela 3 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2021/2022.</i>	10
<i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w semestrze zimowym 2019-2022.</i>	8
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2021/2022.</i>	9
<i>Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019-2022.</i>	9
<i>Wykres 4 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm.</i>	13
<i>Wykres 5 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.</i>	14
<i>Wykres 6 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	14
<i>Wykres 7 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	15
<i>Wykres 8 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i>	15
<i>Wykres 9 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i>	16
<i>Wykres 10 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia.</i>	16
<i>Wykres 11 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo I stopnia.</i>	17
<i>Wykres 12 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo II stopnia.</i>	17
<i>Wykres 13 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Położnictwo II stopnia.</i>	18