



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia

**Ocena prowadzących zajęcia  
na Uniwersytecie  
Medycznym w Lublinie  
w semestrze letnim  
2020/2021**

Wydział Nauk o Zdrowiu

Październik  
2021



## Spis treści

Wstęp.....	1
<b>1.1 Przedmiot i cel badania.....</b>	<b>1</b>
<b>1.2 Problematyka badawcza .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych .....</b>	<b>2</b>
<b>3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie .....</b>	<b>5</b>
<b>4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie .....</b>	<b>8</b>
<b>4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu .....</b>	<b>11</b>
Dietetyka II stopień.....	13
Fizjoterapia studia jednolite magisterskie .....	14
Fizjoterapia II stopień .....	15
Pielęgniarstwo I stopień .....	17
Pielęgniarstwo II stopień.....	18
Położnictwo I stopień. ....	18
Położnictwo II stopień .....	19
Ratownictwo Medyczne .....	19
Zdrowie Publiczne I stopień .....	19
Zdrowie Publiczne II stopnia .....	19
Kwestionariusz ankiety.....	21
Aneks.....	22

## Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim.

## **Problematyka badań**

### **1.1 Przedmiot i cel badania**

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

## 1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

## 2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

### Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

**Frekwencja** będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotychczasowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500

wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z  $(N-n)/(N-1)$ , gdzie  $N$  to liczebność populacji, a  $n$  - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci:  $k = n*(N-1)/(N-n)$ , określany dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

$\geq 20$  – wiarygodność

$< 20$  – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

### Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji należy mieć na uwadze iż badanie ankietacyjne wśród studentów w semestrze letnim 2020/2021 trwało około sześć miesięcy. W roku akademickim 2019/2020 badanie zostało przedłużone o 3 tygodnie z powodu bardzo niskiej frekwencji. Finalnie frekwencja w semestrze letnim 2019/2020 po ponad pół roku ankietacji dała wynik na poziomie 3%, natomiast w semestrze letnim 2020/2021 frekwencja wyniosła 9%, mimo podobnego czasu objętego badaniem. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

Rok akademicki	Liczba utworzonych ankiet	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek wypełnionych ankiet
2010/2011	64 266	13 867	22%
2011/2012	106 478	28 469	27%
2012/2013	333 588	79 526	24%
2013/2014	340 036	99 420	29%
2014/2015	331 659	59 765	18%
2015/2016	358 659	45 034	13%
2016/2017	344 363	51 658	15%
2017/2018	255 089	20 207	8%
2018/2019	356 865	20 738	6%
2019/2020 semestr zimowy	240 947	23 554	10%
2019/2020 semestr letni	238 248	7 732	3%
2020/2021 semestr zimowy	509 664	23 343	5%
2020/2021 semestr letni	258 636	23 726	9%

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia (21%) Analityka medyczna (25%), najniższy natomiast na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia (2%), Kosmetologia II stopnia (2,6%).**

W porównaniu do semestru letniego 2019/2020 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała w większości przypadków wzrost zawierający się w przedziale od 1 % do 11%. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

Kierunek	s. letni 2019/2020	s. letni 2020/2021	% zmiana frekwencji
Zdrowie Publiczne I	8%	29%	21%
Analityka medyczna	17%	25%	8%
Położnictwo I	0%	18%	18%
Farmacja	9%	16%	7%
Lekarsko - dentystyczny st	4%	14%	10%
Techniki dentystyczne	3%	14%	11%
Elektroradiologia I	10%	12%	2%
Lekarsko - dentystyczny	4%	12%	8%
Fizjoterapia mgr	2%	10%	8%
Biomedycyna I	11%	9%	-2%
Higiena stomatologiczna	3%	9%	6%
Dietetyka II	4%	8%	4%
Fizjoterapia II	1%	8%	7%
Lekarski	2%	8%	6%
Lekarski st	2%	8%	6%
Ratownictwo medyczne	6%	8%	2%
Kosmetologia I	2%	7%	5%
Lekarski nst	3%	7%	4%
Pielęgniarstwo I	3%	7%	4%
Położnictwo II	2%	6%	4%
Biomedycyna II	10%	5%	-5%
Dietetyka I	2%	5%	3%
Elektroradiologia II	2%	5%	3%
Zdrowie Publiczne II	1%	5%	4%
Lekarsko - dentystyczny nst	3%	4%	1%
Kosmetologia II	2%	2,6%	1%
Pielęgniarstwo II	5%	2%	-3%

### 3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze letni 2020/2021 w Lublinie wynosi **4,69** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną w roku 2020/2021, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównaniem objęty jest rok akademicki 2019/2020, gdzie jest możliwość generacji poszczególnych semestrów. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,03 pkt w porównaniu do semestru letniego w roku 2019/2020. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

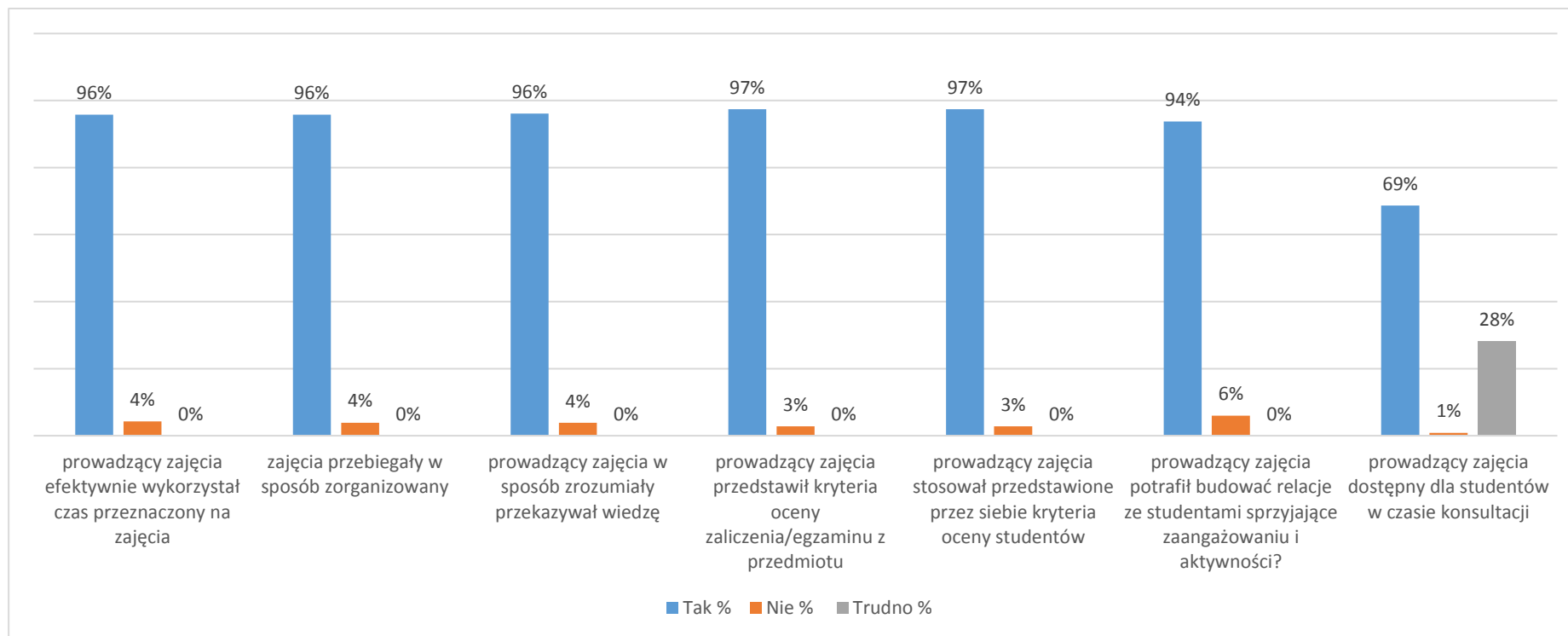
1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze letnim ponad 93% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej oceniło bardzo pozytywnie. Jedynie aspekt dotyczący dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi. Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może



oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

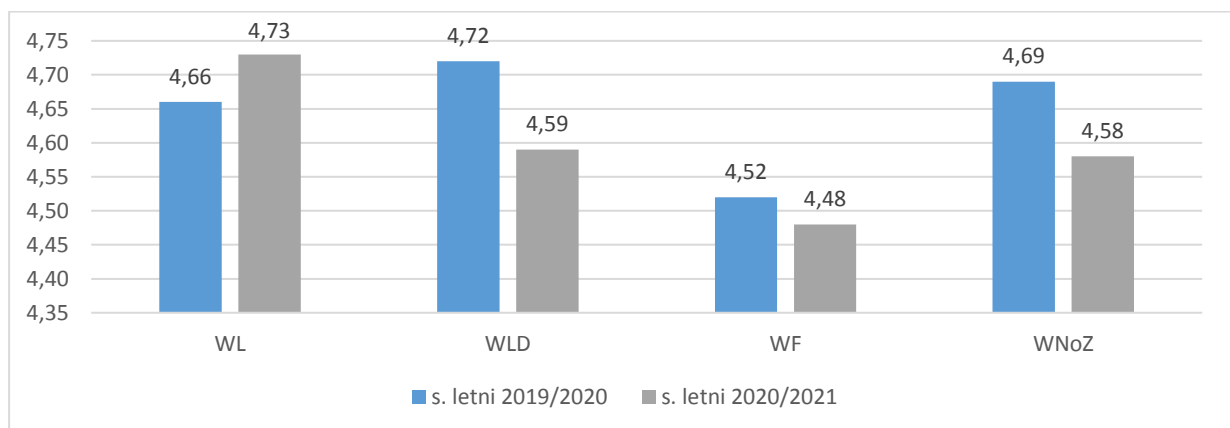
Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.



## 4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze letnim 2020/2021 w porównaniu do semestru letniego 2019/2020 są zróżnicowane. Na Wydziale Lekarskim średnia ocena odnotowała najwyższy wzrost o 0,07 pkt. Największy spadek średniej oceny odnotowano na Wydziale Lekarsko – dentystycznym o 0,13 pkt. W przypadku Wydziału Nauk o Zdrowiu średnia ocena w semestrze letnim 2020/2021 odnotowała spadek rzędu 0,11 pkt. Wyniki zawiera Wykres 5.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.

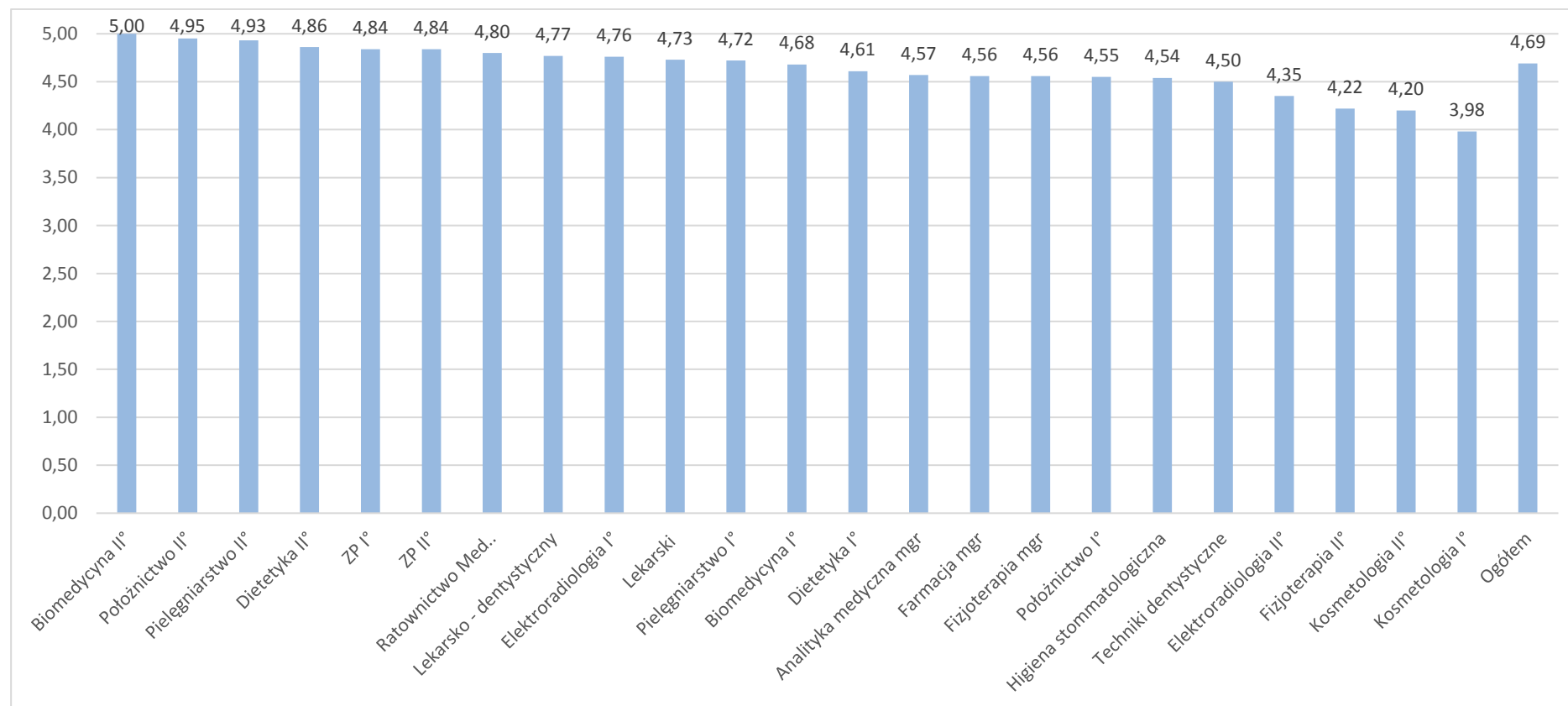


Wykres 6 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

**Najwyższą średnią ocenę uzyskali prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku *Biomedycyna II stopnia* (5,00), *Położnictwo I stopnia* (4,95) i *Pielęgniarstwo II stopnia* (4,93). Powyżej poziomu średniej 4,80 oceniono prowadzących zajęcia na kierunkach: *Dietetyka II stopnia* (4,86), *Zdrowie Publiczne I st* (4,84) i *Zdrowie Publiczne II stopnia* (4,84). **Najniżej, podobnie jak w semestrze zimowym 2020/2021, zostali ocenieni prowadzący zajęcia na kierunku *Kosmetologia I stopnia* (3,98),** Wykres 6 przedstawia szczegółowe dane.**

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2020/2021



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. W związku z powyższym w semestrze letnim 2020/2021 nie przeprowadzono analizy zebranych wyników dla kierunków:

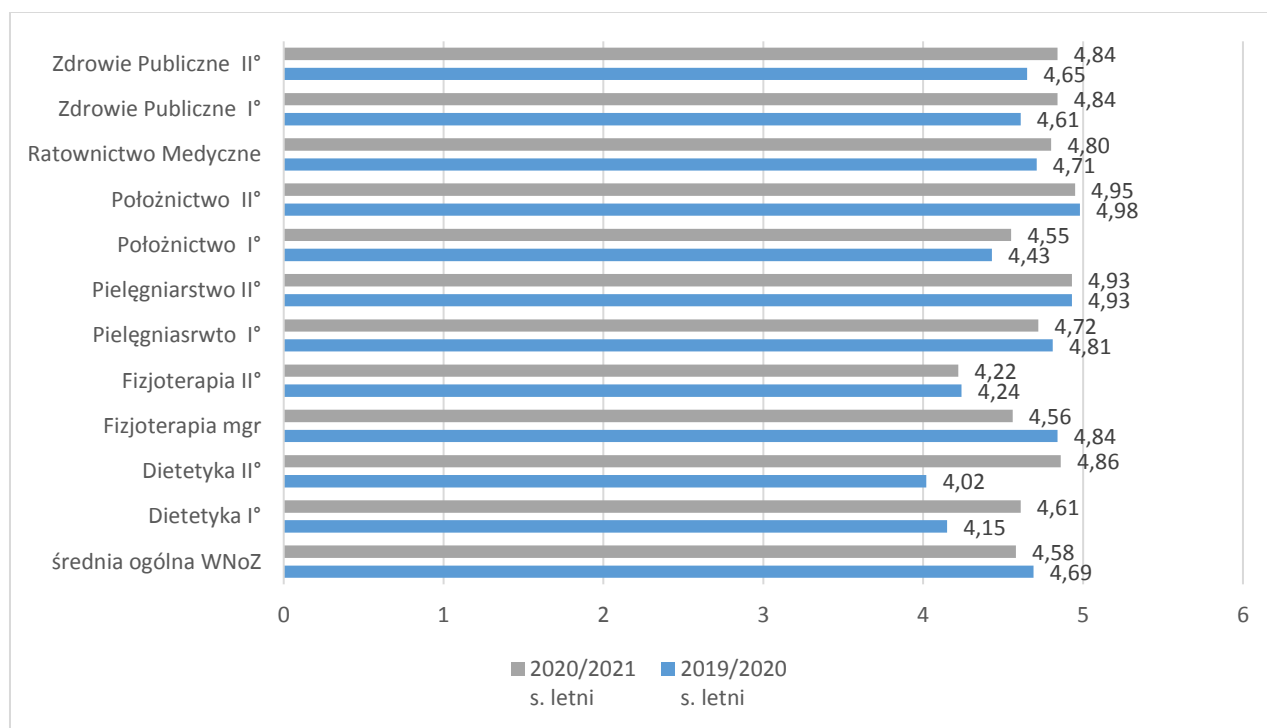
- *Biomedycyna I stopień* – brak wiarygodności badania;
- *Biomedycyna II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Higiena stomatologiczna* – brak wiarygodności badania
- *Elektroradiologia II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Fizjoterapia II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Kosmetologia I stopień* – brak wiarygodności badania
- *Kosmetologia II stopień* – frekwencja poniżej 3% (2,6%) oraz brak wiarygodności badania
- *Pielęgniarstwo II stopień* – frekwencja poniżej 3% (2%) oraz brak wiarygodności badania
- *Położnictwo II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Ratownictwo medyczne* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne I stopień* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne II stopień* – brak wiarygodności badania

## 4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

W semestrze zimowym 2020/2021 frekwencja na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 6%. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wyniosła 10%. Należy pamiętać o czasie przeznaczonym na ankietyzację w semestrze zimowym 2019/2020, gdzie trwała on pół roku i ankietyzacją w semestrze zimowym 2020/2021, która trwała miesiąc.

Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 **4,69** i jest nieznacznie wyższa od średniej oceny w semestrze letnim 2019/2020 o 0,11 pkt. Najwyższy wzrost średniej oceny odnotowano dla kierunku Dietetyka II stopnia. Średnia ocena odnotowała wzrost o 0,84 pkt w porównaniu do semestru letniego 2019/2020 roku akademickiego. Wzrost średniej oceny o 0,46 pkt odnotowano na kierunku Dietetyka I stopnia w porównaniu do semestru zimowego poprzedniej edycji badania. Najwyższy spadek średniej zanotowano na kierunku Fizjoterapia mgr. Różnica w średniej ocenie w semestrze zimowym 2019/2020 a 2020/2021 wyniosła 0,28 pkt. Wykres 5 przedstawia średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2019/2020 i 2020/2021



**Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

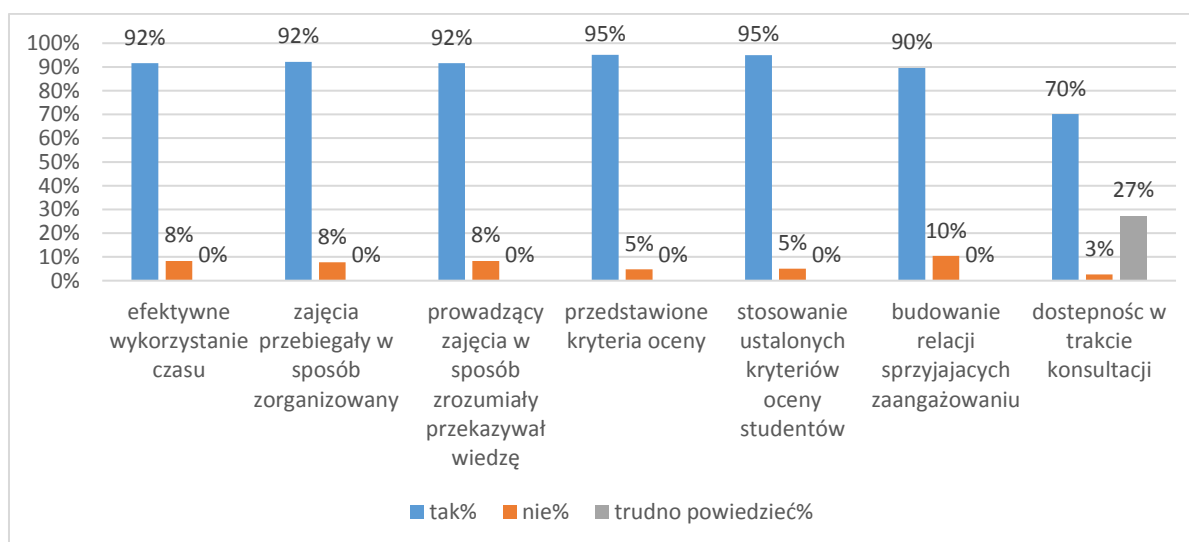
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2019/2020:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć
3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 70% - 95%. Podobnie jak na pozostałych Wydziałach odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji jest niższy. Należy jednak zauważyć iż 27% osób wybrało odpowiedź „nie mam zdania”, co może oznaczać iż nie potrzebowały takiej formy kontaktu z nauczycielem. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;  
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie nie poddano następujących kierunków studiów:

- *Pielęgniarstwo II stopień* – frekwencja poniżej 3% (2%) oraz brak wiarygodności badania
- *Położnictwo II stopień* – brak wiarygodności badania
- *Ratownictwo medyczne* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne I stopień* – brak wiarygodności badania
- *Zdrowie Publiczne II stopień* – brak wiarygodności badania

## Dietetyka I stopnia.

Prowadzący zajęcia na kierunku Dietetyka I stopnia zostali ocenieni na **4,61** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do semestru zimowego z poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała spadek o 0,11 pkt. Frekwencja studentów Dietetyki I stopnia w badaniu wyniosła 14%. Wykres 7 przedstawia zmianę średniej oceny.

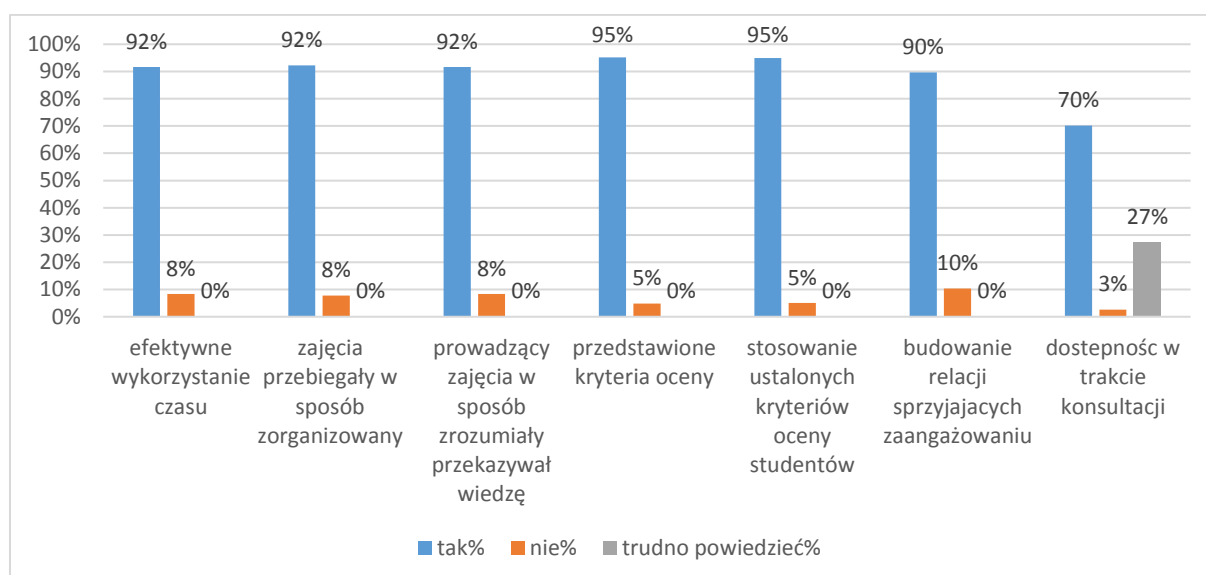
Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka I st.



**Na kierunku Dietetyka I stopień analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Na kierunku Dietetyka I stopnia w opinii ponad 90% badanych jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie, podobnie jak na innych kierunkach, najniższy odsetek badanych dotyczy aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji (70%). Wynikać to może z faktu, iż prawie co trzeci badany udzielił odpowiedzi „nie mam zdania” co może oznaczać iż nie potrzebowali takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia Wykres 8.

Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Dietetyka I stopnia.



## Dietetyka II stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku Dietetyka II stopnia zostali ocenieni na **4,86** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do semestru letniego poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała znaczący wzrost – aż o 0,84 pkt. **Frekwencja** studentów Dietetyki II stopnia



w badaniu wyniosła **8%**. W porównaniu do semestru letniego 2019/2020 frekwencja wzrosła o 3 pkt. procentowe. Zmianę ocen na kierunku Dietetyka II stopnia zawiera Wykres 9.

Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka II st.

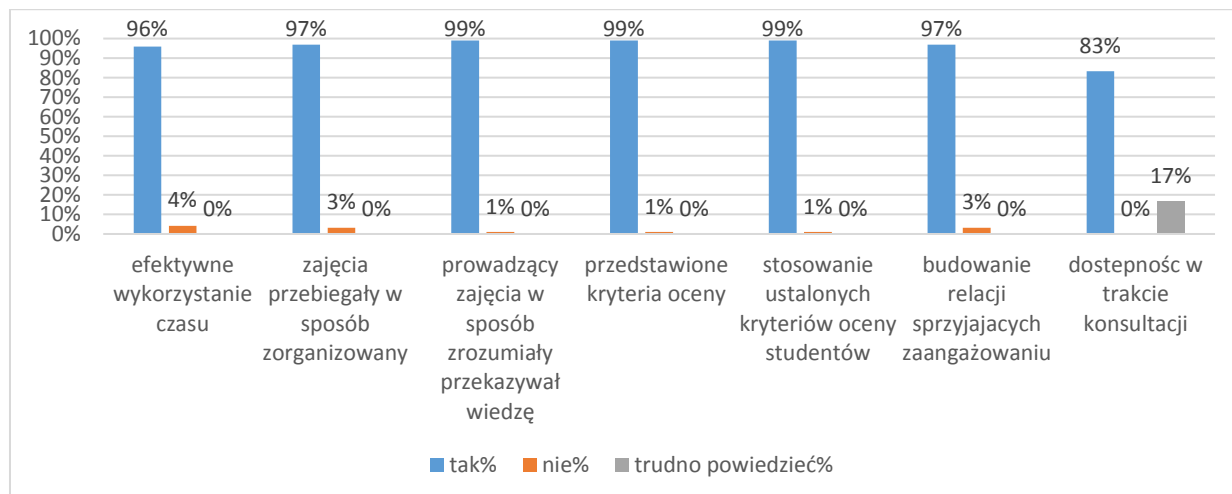


**Na kierunku Dietetyka II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Analiza ocen poszczególnych aspektów jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Techniki dentystyczne* pozwala zauważyć, że każdy z aspektów wpływających na jakość kształcenia oceniono bardzo pozytywnie. Odsetek osób zadowolonych z prowadzonego kształcenia na kierunku zawierał się w przedziale od 83% do 99%. Odsetek 83% pozytywnych odpowiedzi dotyczył dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Jednak prawie co szósty badany wybrał odpowiedź „nie mam zdania”, co może świadczyć o tym iż nie korzystali z tej formy kontaktu z prowadzącymi zajęcia.

Szczegółowy rozkład procentowy odpowiedzi studentów kierunku *Techniki dentystyczne* zawiera Wykres 10.

Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Dietetyka II stopnia.



## Fizjoterapia studia jednolite magisterskie

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich. Roczniki poprzednie, prowadzone jeszcze w trybie dwustopniowym, będą omawiane w dalszej części raportu.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia* zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła **4,56** na pięciostopniowej skali i jest niższa od ubiegłorocznej oceny z semestru letniego o 0,28 pkt. Frekwencja studentów kierunku *Fizjoterapia* w badaniu wyniosła 10%

i jest wyższa o 8 pkt procentowych od ubiegłorocznej średniej z semestru letniego. Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Fizjoterapia jm* przedstawia Wykres 7.

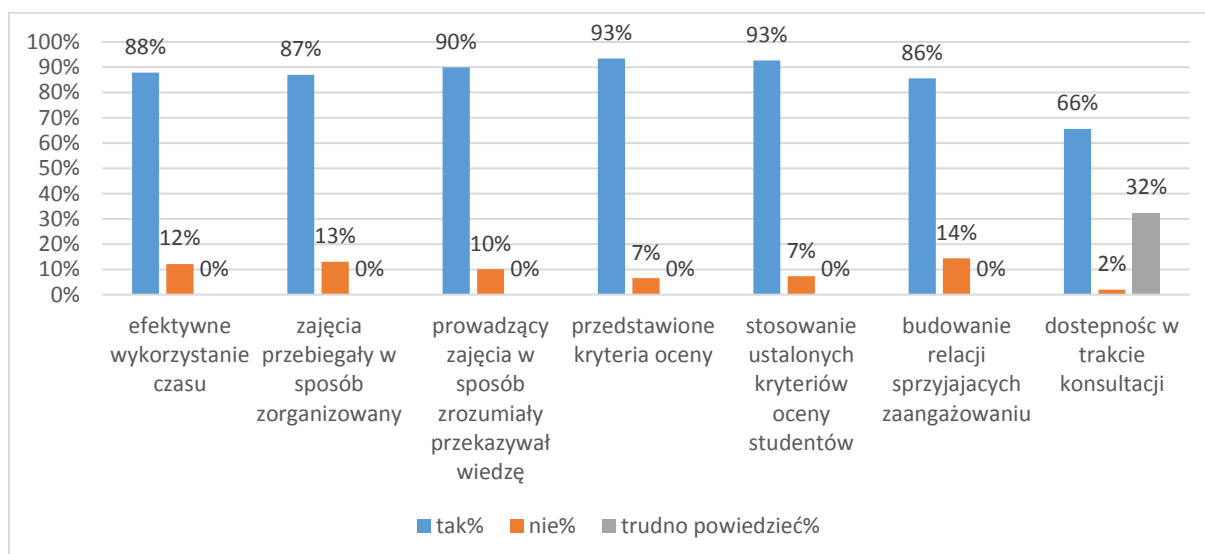
Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Fizjoterapia jm*.



**Na kierunku *Fizjoterapia* analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Na kierunku *Fizjoterapia* w opinii ponad 65% badanych jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie, podobnie jak na innych kierunkach, najniższy odsetek badanych dotyczy aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji (66%). Wynikać może to z faktu, iż co trzeci badany udzielił odpowiedzi „nie mam zdania” co może oznaczać iż nie potrzebowali takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia Wykres 12.

Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku *Fizjoterapia*.

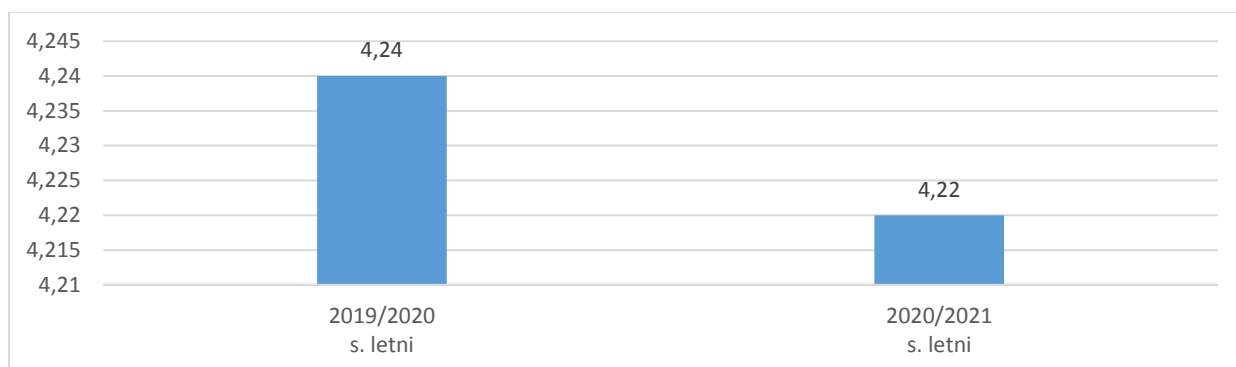


## Fizjoterapia II stopień

W semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni na poziomie dobrym. Ocena wyniosła **4,22** na pięciostopniowej skali. W poprzedniej edycji w semestrze letnim 2019/2020 średnia ocena wyniosła 4,24.

Frekwencja na tym kierunku wyniosła **8%** i jest zdecydowanie wyższa od frekwencji z poprzedniej edycji badania (semestr letni 2019/2020), która wyniosła **0,8%**. Wykres 13 przedstawia zmianę średniej oceny.

Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia II stopnia.

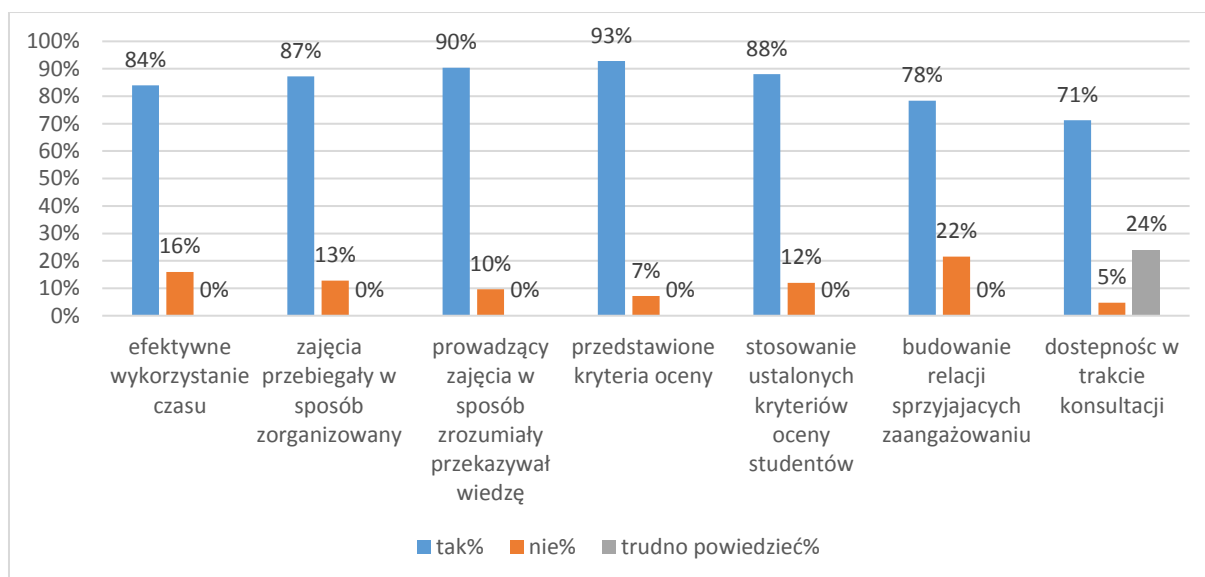


**Na kierunku Fizjoterapia II stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Odsetek osób pozytywnie oceniających aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej jest wysoki. Zawiera się w przedziale od 71% do 97%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył aspektu dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Należy jednak pamiętać, iż prawie co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co świadczyć może o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie.

Jak pokazuje analiza wyników badania, odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na kierunku. Na wykresie 14 przedstawiono rozkład procentowych odpowiedzi.

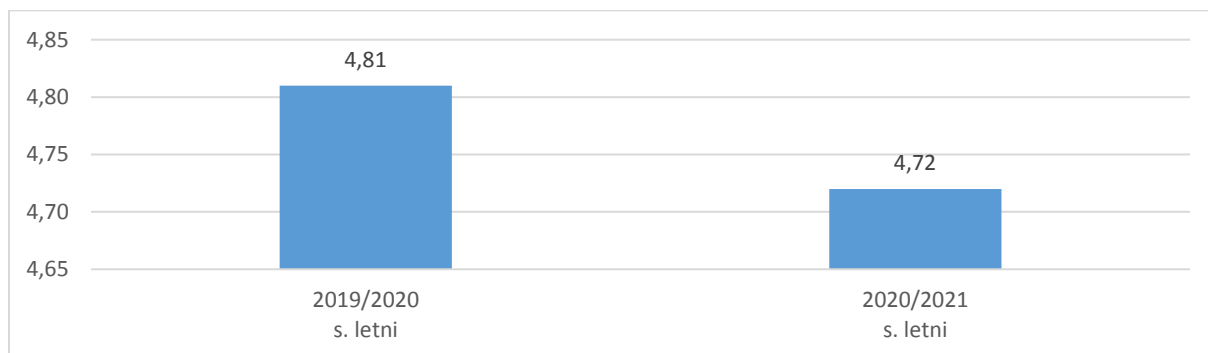
Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia II stopnia



## Pielęgniarstwo I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich w semestrze zimowym 2020/2021 wyniosła **4,72** na pięciostopniowej skali i jest niższa o 0,09 pkt. w porównaniu do semestru letniego z poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów Pielęgniarstwa I stopnia w badaniu wyniosła **7%**. W semestrze letnim 2019/2020 frekwencja wyniosła 2,8%. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 15.

Wykres 15 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.

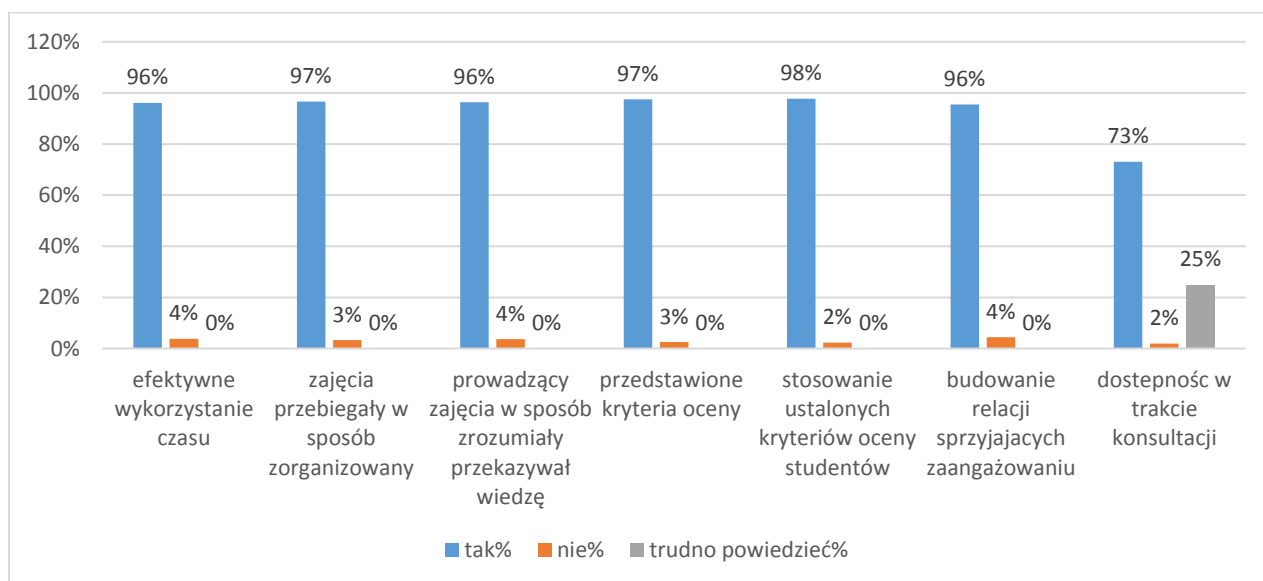


**Na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Odsetek osób pozytywnie oceniających aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej jest wysoki. Zawiera się w przedziale od 73% do 98%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył aspektu dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji (73%). Należy jednak pamiętać, iż prawie co trzeci badany wybrał odpowiedź „nie mam zdania”, co świadczyć może o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie.

Jak pokazuje analiza wyników badania, odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na kierunku. Na wykresie 16 przedstawiono rozkład procentowych odpowiedzi.

Wykres 16 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia



### Pielęgniarstwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* zostali ocenieni na **poziomie 4,93** na pięciostopniowej skali. Uzyskana ocena jest na tym samym poziomie co średnia z semestru letniego z poprzedniej edycji badania. **Frekwencja** studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła **2%**. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wyniosła jedynie 5%. Ze względu na niską frekwencję **nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku**.

### Położnictwo I stopień.

W semestrze zimowym roku akademickim 2020/2021 prowadzących zajęcia na kierunku Położnictwo I stopnia oceniono wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła **4,55** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej z semestru letniego poprzedniej edycji badania o 0,12 pkt. Frekwencja studentów kierunku Położnictwo I stopnia w badaniu wyniosła **17%**. W roku akademickim 2019/2020 w semestrze letnim wynosiła ona 0,3%. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 17.

Wykres 17 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia

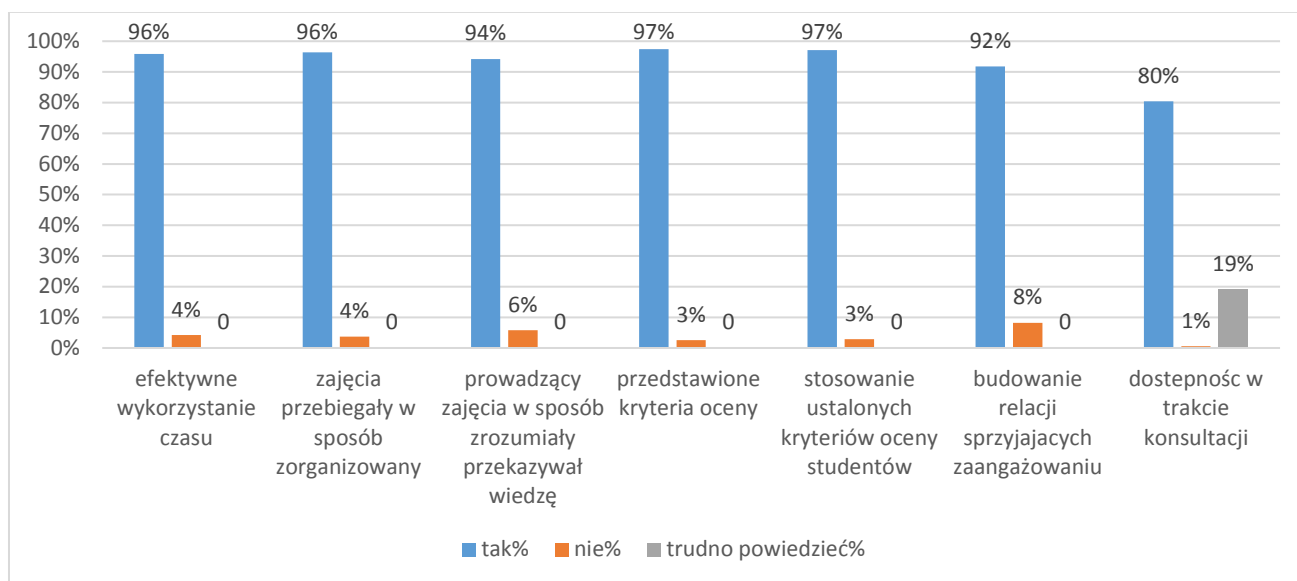


**Na kierunku Położnictwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.**

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 80% do 96%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 80%. Jednak należy mieć na uwadze iż co piąty badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Wykres 18 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku Położnictwo I stopnia.

Wykres 18 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia



### Położnictwo II stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku Położnictwo II stopnia zostali ocenieni na poziomie **4,95** na pięciostopniowej skali i jest nieznacznie niższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym (o 0,03 pkt). **Frekwencja** studentów kierunku Położnictwo II stopnia w badaniu wyniosła **6%**. W porównaniu do semestru letniego w roku akademickim 2019/2020 frekwencja jest wyższa o prawie 4 pkt. procentowe. Żadna z uzyskanych średnich ocen prowadzących zajęcia **nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności**. W związku z powyższym **nie została przeprowadzona analiza wyników badania dla kierunku**.

### Ratownictwo Medyczne

Prowadzący zajęcia na kierunku Ratownictwo Medyczne zostali ocenieni na poziomie **4,80** na pięciostopniowej skali, i w porównaniu do semestru letniego w roku akademickim 2019/2020 jest wyższa o 0,09 pkt. **Frekwencja** studentów kierunku Ratownictwo Medyczne w badaniu wyniosła **8%** i jest wyższa o prawie 2 pkt. procentowe w porównaniu do semestru letniego w 2019/2020. Na kierunku Ratownictwo Medyczne żadna z średnich ocen prowadzących zajęcia **nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności badania**. W związku z powyższym **nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku**.

### Zdrowie Publiczne I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia zostali ocenieni na **4,84** na pięciostopniowej skali. Ocena jest wyższa od średniej z semestru zimowego w roku akademickim 2019/2020 o 0,23 pkt. Frekwencja studentów kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia w badaniu wyniosła **29%** i jest wyższa od frekwencji z semestru letniego 2019/2020 o 20 pkt. procentowych. Żadna z średnich ocen poszczególnych wykładowców nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.

### Zdrowie Publiczne II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie Publiczne II stopnia na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ocena w porównaniu do poprzedniej edycji badania

w semestrze letnim odnotowała znaczny wzrost – o 0,19 pkt. Frekwencja studentów Zdrowia Publicznego II stopnia w badaniu wyniosła **5%**. W porównaniu do semestru letniego poprzedniego roku akademickiego frekwencja wzrosła o 4 pkt. procentowe. Żadna z średnich ocen poszczególnych wykładowców nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.

## Kwestionariusz ankiety

### Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

*Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.*

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

**1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Komentarz:.....

**6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji**

Trudno powiedzieć	1	2	3	4	5
-------------------	---	---	---	---	---

Komentarz:.....



## Aneks

<i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i>	3
<i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i>	4
<i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.</i>	5
<i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.</i>	7
<i>Wykres 3 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.</i>	8
<i>Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. letnim 2020/2021.</i>	9
<i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze letnim 2019/2020 i 2020/2021.</i>	11
<i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.</i>	12
<i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka I st.</i>	13
<i>Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Dietetyka I stopnia.</i>	13
<i>Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Dietetyka II st.</i>	14
<i>Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Dietetyka II stopnia.</i>	14
<i>Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm.</i>	15
<i>Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.</i>	15
<i>Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia II stopnia.</i>	16
<i>Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia II stopnia.</i>	16
<i>Wykres 15 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	17
<i>Wykres 16 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i>	17
<i>Wykres 17 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia.</i>	18
<i>Wykres 18 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i>	19