



Centrum Edukacji Medycznej – Sekcja Jakości Kształcenia

Ocena prowadzących zajęcia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w semestrze zimowy 2020/2021

Wydział Nauk o Zdrowiu

Październik
2021

Spis treści

| | |
|--|-----------|
| Wstęp..... | 1 |
| 1.1 Przedmiot i cel badania..... | 1 |
| 1.2 Problematyka badawcza | 2 |
| 2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych | 2 |
| 3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie | 6 |
| 4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie | 9 |
| 4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu | 11 |
| Dietetyka I stopnia..... | 13 |
| Dietetyka II stopień..... | 13 |
| Fizjoterapia studia jednolite magisterskie | 13 |
| Fizjoterapia II stopień | 14 |
| Pielęgniarstwo I stopień | 14 |
| Pielęgniarstwo II stopień..... | 15 |
| Położnictwo I stopień..... | 15 |
| Położnictwo II stopień | 16 |
| Ratownictwo Medyczne | 17 |
| Zdrowie Publiczne I stopień | 17 |
| Zdrowie Publiczne II stopnia | 18 |
| Kwestionariusz ankiety..... | 19 |
| Aneks..... | 20 |

Wstęp

Zgodnie z polityką jakości kształcenia realizowaną na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie (UM) w roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono kolejną edycję badania jakości kształcenia. Badanie objęło studentów wszystkich kierunków i poziomów kształcenia. W roku akademickim 2020/2021 raporty opracowane są w podziale na semestry.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą o szkolnictwie wyższym Uczelnia prowadzi kształcenie na kierunkach, poziomach i profilach. W niniejszym raporcie poziomy kształcenia potraktowano jako osobne kierunki studiów: np. kierunek Dietetyka, który jest prowadzony na dwóch poziomach kształcenia, w raporcie każdy poziom został potraktowany jako odrębny kierunek studiów.

W związku z powyższym w raporcie mowa jest o 25 kierunkach studiów realizowanych na UM w Lublinie. Profile kształcenia nie były brane pod uwagę.

Przedstawiona w raporcie ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne jest elementem całościowej ewaluacji kształcenia na UM w Lublinie, na którą składa się również ocena zajęć dydaktycznych.

Wyniki prowadzonych badań stanowią podstawę dla podejmowanych działań doskonalących a ich upowszechnianie ma na celu kształtowanie kultury jakości na naszej Uczelni.

Niniejszy raport zawiera wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów I, II stopnia oraz jednolitych magisterskich wszystkich kierunków studiów realizowanych na UM w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym.

Należy pamiętać iż badanie ankietowe wśród studentów UM w semestrze zimowym **trwało jedynie miesiąc**. Spowodowane to było wprowadzaniem zmian w celu uproszczenia zarówno kwestionariusza ankiety jak i samego procesu ankietyzacyjnego.

Problematyka badań

1.1 Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania była ocena jakości kształcenia w aspekcie oceny pracy dydaktycznej prowadzących zajęcia w roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym.

Ocena prowadzących zajęcia jest jednym z zasadniczych elementów Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia na UM w Lublinie. Zarówno przygotowanie merytoryczne jak i umiejętność dzielenia się wiedzą są niezbędne do tego, by proces dydaktyczny przebiegał sprawnie i efektywnie. Coraz częściej wskazuje się, że w wyniku coraz szybszego upowszechnienia się nowych technologii następują zmiany o charakterze społeczno-kulturowym zwłaszcza dotyczące młodego pokolenia. W związku z tym zmieniają się również potrzeby i oczekiwania studentów w zakresie edukacji i stosowanych w jej ramach metod dydaktycznych. Jednym ze źródeł informacji na temat skuteczności stosowanych metod jest opinia samych studentów. Dzięki temu uzyskujemy wiedzę na temat odbioru przekazywanych treści oraz ewentualnych problemów w tym zakresie. Jest to jeden ze sposobów oceny procesu kształcenia na UM w Lublinie i pomaga w podejmowaniu decyzji na temat doskonaleniu warsztatu dydaktycznego nauczycieli oraz jest źródłem inspiracji do wprowadzanych udoskonaleń i innowacji w zakresie dydaktyki.

1.2 Problematyka badawcza

Głównym problemem badawczym jest jakość dydaktyki na naszej Uczelni. W szczególności zwrócono uwagę na zaangażowanie i przygotowanie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta.

Od roku akademickiego 2020/2021 kwestionariusz ankiety uległ zmianie. Celem podjętego działania było uproszczenie formularza. Zmianie zarówno uległy pytania jak również zmieniono skalę ocen. Nowy kwestionariusz zawierał 8 pytań zamkniętych, w tym 7 z formą odpowiedzi „tak”, „nie” i „nie wiem” i jedno zawierające skalę ocen od 1 do 5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 – najwyższa. Respondenci mieli również możliwość wyrażenia swojej opinii. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021 przedstawiono poniżej.

| |
|--|
| 1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć |
| 2. Zorganizowany przebieg zajęć |
| 3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały |
| 4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu |
| 5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu |
| 6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności |
| 7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji |
| 8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen |

2. Udział studentów w ocenie zajęć dydaktycznych

Charakterystyka wskaźników frekwencji w badaniu

Moduł w systemie Platforma Studenta służący ankietyzacji nie umożliwia określenia ogólnej liczby i odsetka studentów, którzy wzięli udział w badaniu oceny prowadzących zajęć w danym roku akademickim. Jest to możliwe jedynie na poziomie pojedynczych zajęć.

W analizie wyników badania posłużono się trzema rodzajami wskaźników: **frekwencją, odsetkiem ocenionych prowadzących oraz poziomem wiarygodności badania.**

Frekwencja będzie przydatna do oceny udziału w badaniu populacji studentów na poziomie ogólnym oraz dotyczącym poszczególnych kierunków. Frekwencja jest stosunkiem wszystkich ankiet wygenerowanych studentom w danym roku akademickim do liczby ankiet przez nich wypełnionych. **Drugi wskaźnik frekwencji** jest uzupełnieniem pierwszego i **pozwala na ocenę tego, jaki odsetek nauczycieli akademickich został oceniony przez studentów.** Za prowadzących nieocenionych uznawano tych, których nie ocenił ani jeden student.

Przy wynikach będziemy w poniższym raporcie posługiwać się także **dotychczasowym wskaźnikiem – poziomem wiarygodności.** Wskaźnik ten (poziom wiarygodności badania) pozwala na ocenę tego, czy uzyskane wyniki badania są wiarygodne. Mając przykładowo ogólną liczbę 20 studentów na danym kierunku, otrzymujemy tym samym 20 wygenerowanych ankiet. W takiej sytuacji 10 ankiet wypełnionych ma zupełnie inną wiarygodność niż 10 ankiet wypełnionych przy liczbie 1500

wygenerowanych kwestionariuszy. Dla badań ze skończonej populacji błąd statystyczny wtedy mnoży się przez pierwiastek kwadratowy z $(N-n)/(N-1)$, gdzie N to liczebność populacji, a n - liczebność próby. Zatem jako wskaźnik wiarygodności proponuje się więc wzór w postaci: $k = n*(N-1)/(N-n)$, określanej dalej po prostu jako „wiarygodność”. Wzór ten informuje, ile osób musiałoby wypełnić taką ankietę z nieskończonej populacji, aby dało to taki sam błąd statystyczny. Ta liczba zwiększa się przy małych populacjach. Gdyby ankietę wypełnili wszyscy studenci, będzie równa dodatniej nieskończoności. Skutkiem powyższych rozważań są proponowane progi wiarygodności na poziomie wartości:

≥ 20 – wiarygodność

< 20 – brak wiarygodności

W analizie posługiwano się zwrotami „wiarygodność” i „brak wiarygodności”.

Frekwencja w badaniu

Analizując wyniki dotyczące frekwencji należy mieć na uwadze iż badanie ankietacyjne wśród studentów w semestrze zimowym 2020/2021 trwało jedynie miesiąc. Dla porównania ankietacja w semestrze zimowym 2019/2020 trwała cały rok akademicki. Mimo tak długiego okresu, badanie zostało przedłużone o 3 tygodnie z powodu bardzo niskiej frekwencji. Finalnie frekwencja w semestrze zimowym 2019/2020 po prawie roku ankietacji dała wynik na poziomie 10%, natomiast w semestrze letnim frekwencja wyniosła 5%, mimo tak krótkiego czasu objętego badaniem. Tabela 1 zawiera dane o frekwencji w poszczególnych edycjach badania.

Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.

| Rok akademicki | Liczba utworzonych ankiet | Liczba wypełnionych ankiet | Odsetek wypełnionych ankiet |
|-----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| 2010/2011 | 64 266 | 13 867 | 22% |
| 2011/2012 | 106 478 | 28 469 | 27% |
| 2012/2013 | 333 588 | 79 526 | 24% |
| 2013/2014 | 340 036 | 99 420 | 29% |
| 2014/2015 | 331 659 | 59 765 | 18% |
| 2015/2016 | 358 659 | 45 034 | 13% |
| 2016/2017 | 344 363 | 51 658 | 15% |
| 2017/2018 | 255 089 | 20 207 | 8% |
| 2018/2019 | 356 865 | 20 738 | 6% |
| 2019/2020 semestr zimowy | 240 947 | 23 554 | 10% |
| 2019/2020 semestr letni | 238 248 | 7 732 | 3% |
| 2020/2021 semestr zimowy | 509 664 | 23 343 | 5% |

Analizując wyniki stwierdzono duże zróżnicowanie zaangażowania studentów w badaniu ze względu na poszczególne kierunki kształcenia. Spośród wszystkich realizowanych kierunków, **najwyższy odsetek ankiet wypełnionych zanotowano na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia (53%) Analityka medyczna (12%), najniższy natomiast na kierunku Kosmetologia I stopnia (1%), Pielęgniarstwo II stopnia (1,33%), Położnictwo II stopnia (1,88%), Fizjoterapia II stopnia (2,18%).**

W porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 na poszczególnych kierunkach frekwencja odnotowała spadek zawierający się w przedziale od 0,69 % do 15%. Należy pamiętać o czasie jaki studenci mieli na wypełnienie ankiet znajdujących się na ich kontaktach. Szczegółową analizę frekwencji według kierunku studiów przedstawia Tabela 2.

Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.

| Kierunek studiów | semestr zimowy 2019/2020 | semestr zimowy 2020/2021 | Różnica frekwencji w pkt. % |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Zdrowie Publiczne I° | 20,13% | 53,41% | 33,28% |
| Elektroradiologia I° | 21,57% | 11,79% | -9,78% |
| Analityka medyczna mgr | 30% | 10,07% | -19,93% |
| Higiena Stomatologiczna I° | 4% | 10% | 5,71% |
| Pielęgniarstwo I° | 11,77% | 8,61% | -3,16% |
| Dietetyka I° | 13,07% | 8,21% | -4,86% |
| Biomedycyna II° | 13,99% | 7,65% | -6,34% |
| Biomedycyna I° | 22,67% | 7,53% | -15,14% |
| Kosmetologia II° | 5,94% | 6,92% | 0,98% |
| Farmacja mgr | 19,50% | 6,56% | -12,94% |
| Ratownictwo Medyczne I° | 11,84% | 6,16% | -5,68% |
| Fizjoterapia mgr | 8,18% | 5,94% | -2,24% |
| Położnictwo I° | 8,84% | 5,58% | -3,26% |
| Elektroradiologia II° | 10,34% | 4,65% | -5,69% |
| Zdrowie Publiczne II° | 15,39% | 4,56% | -10,83% |
| Lekarsko-dentystyczny | 10,39% | 4,45% | -5,94% |
| Techniki Dentystyczne I° | 13% | 3% | -9,19% |
| Lekarski | 6,96% | 3,22% | -3,74% |
| Dietetyka II° | 9,96% | 3,09% | -6,87% |
| Fizjoterapia II° | 2,87% | 2,18% | -0,69% |
| Położnictwo II° | 18,24% | 1,88% | -16,36% |
| Pielęgniarstwo II° | 7,03% | 1,33% | -5,70% |
| Kosmetologia I° | 12,04% | 1,07% | -10,97% |

3. Ogólna ocena procesu dydaktycznego na UM w Lublinie

Ogólna ocena **jakości pracy dydaktycznej nauczycieli** na UM w semestrze zimowym 2020/2021 w Lublinie wynosi **4,64** na pięciostopniowej skali ocen. Została ona wyliczona ze wszystkich ocen wystawionych przez studentów nauczycielom akademickim realizującym zajęcia dydaktyczne w badanym okresie. Wszystkie pojedyncze oceny potraktowano tu łącznie, bez podziału na poszczególne kierunki i lata studiów.

W związku ze zmianą formy badania ankietowego z rocznej na semestralną, nie ma możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej dla wcześniejszych lat. Porównanie takie możliwe jest od roku 2019/2020, gdzie badanie prowadzone było semestralnie. W obecnej edycji badania nastąpił wzrost średniej ogólnej oceny o 0,05 pkt w porównaniu do semestru zimowego w roku 2019/2020. Wykres 1 obrazuje omówione zależności.

Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.



Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał siedem pytań, zawierające kafeterię odpowiedzi: „tak”, „nie”, „nie wiem” i jedno pytanie, gdzie respondenci oceniali prace prowadzącego zajęcia posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono - możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2020/2021:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Zorganizowany przebieg zajęć
3. Przekazywanie wiedzy w sposób zrozumiały
4. Przedstawienie jasnych kryteriów i zasad zaliczenia przedmiotu
5. Stosowanie przez prowadzącego zajęcia wprowadzonych kryteriów zaliczenia przedmiotu
6. Budowanie relacji sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
7. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie konsultacji
8. Ocena pracy i zaangażowania prowadzącego zajęcia na pięciostopniowej skali ocen

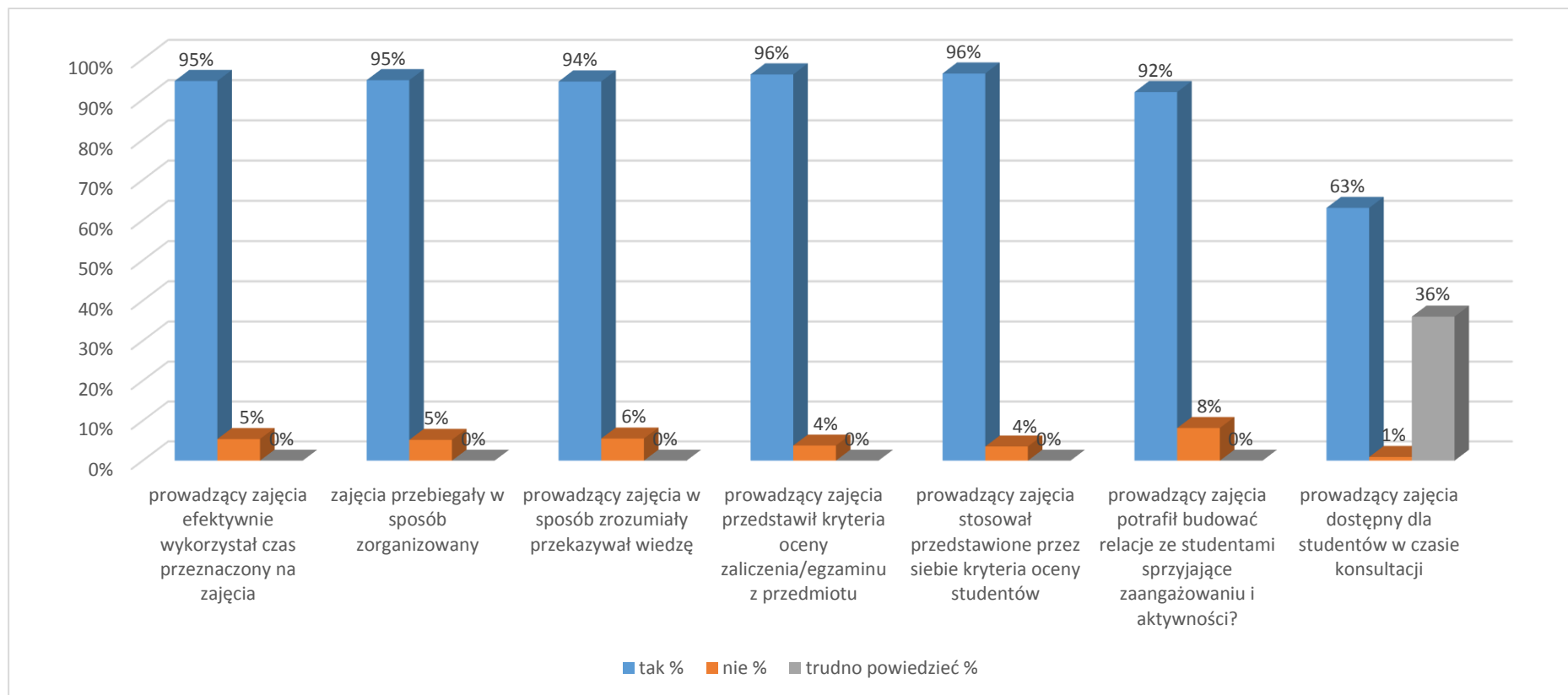
Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania.

W roku akademickim 2020/2021 w semestrze zimowym ponad 90% respondentów aspekty wpływające na ocenę jakości pracy dydaktycznej ocenili bardzo pozytywnie. Jedyne aspekty dotyczące dostępności nauczyciela dla studenta w trakcie konsultacji uzyskał najniższy odsetek odpowiedzi. Może to być spowodowane iż prawie co czwarta osoba udzieliła odpowiedzi „nie mam zdania”, co może oznaczać iż respondenci nie wykazywali potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia. Dane prezentuje wykres 2.

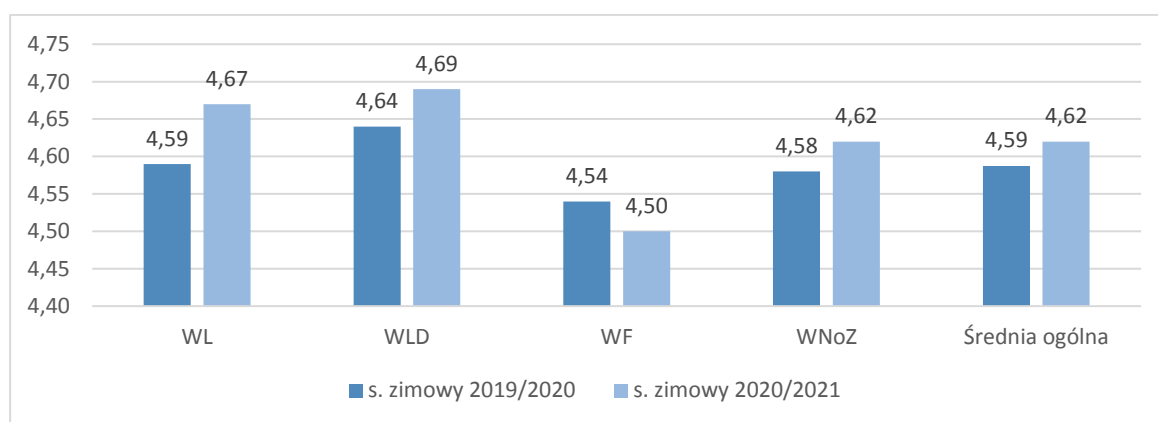
Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.



4. Ocena dydaktyki na poszczególnych Wydziałach UM w Lublinie

Średnie oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na poszczególnych Wydziałach w semestrze zimowym 2020/2021 w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 są zdecydowanie wyższe. Na Wydziale Lekarsko - dentystycznym średnia ocena odnotowała najwyższy wzrost – o 0,05 pkt. W przypadku Wydziału Farmaceutycznego średnia ocena odnotowała niewielki spadek w semestrze zimowym 2020/2021 o 0,04 pkt. Najlepiej oceniono prowadzących zajęcia na Wydziale Lekarsko – Dentystycznym (4,69). Wyniki zawiera Wykres 3. Wyniki zawiera Wykres 3.

Wykres 3 Ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.



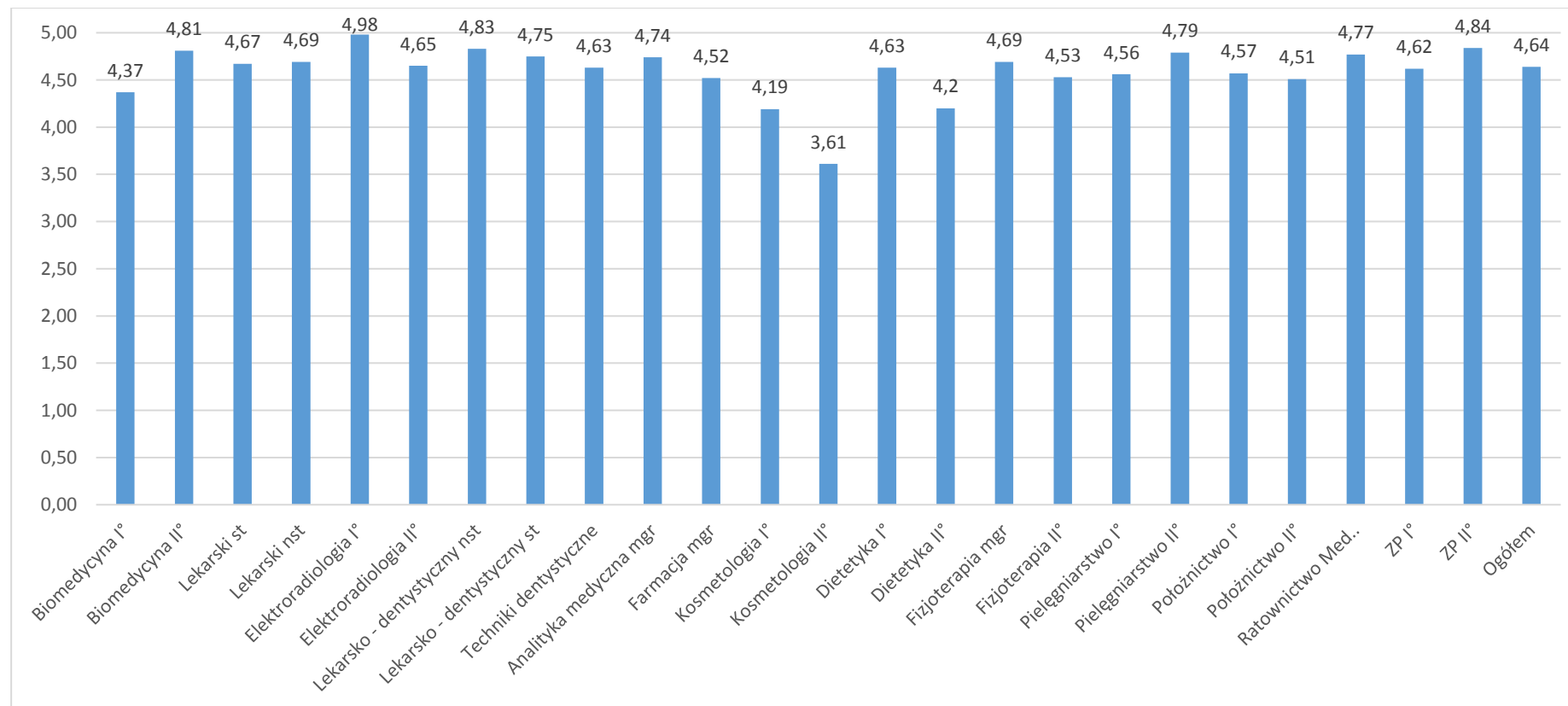
Wykres 4 przedstawia zestawienie objętych badaniem kierunków i poziomów studiów prowadzonych na UM w Lublinie. Analizując uzyskane średnie oceny przez prowadzących zajęcia pod uwagę brano zarówno oceny wiarygodne jak i te, które wiarygodności nie osiągnęły.

Ranking stworzono dla celów porównawczych, jednak **należy zachować ostrożność podczas wyciągania na jego podstawie wniosków**. Wydaje się, że ocena prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym kierunku bardziej odzwierciedla poziom oczekiwań studentów pod względem kształcenia, niż rzeczywistą jakość procesu dydaktycznego na każdym z kierunków. Prawdopodobnie nauczyciele na kierunkach ocenionych najniżej nie spełniają oczekiwań studentów w pełni, gdyż oczekiwania te są bardzo wysokie.

Najwyższą średnią ocenę uzyskali prowadzący zajęcia dydaktyczne na kierunku *Elektroradiologia I st* (4,98). Powyżej poziomu 4,80 oceniono prowadzących zajęcia na kierunkach: *Zdrowie Publiczne II st* (4,84), *Lekarsko – dentystycznym nst* (4,83) i na *Biomedycynie I st* (4,81).

Najniżej zostali ocenieni prowadzący zajęcia na kierunku *Kosmetologia I stopnia* (3,61), Wykres 4 przedstawia szczegółowe dane.

Wykres 4 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2020/2021

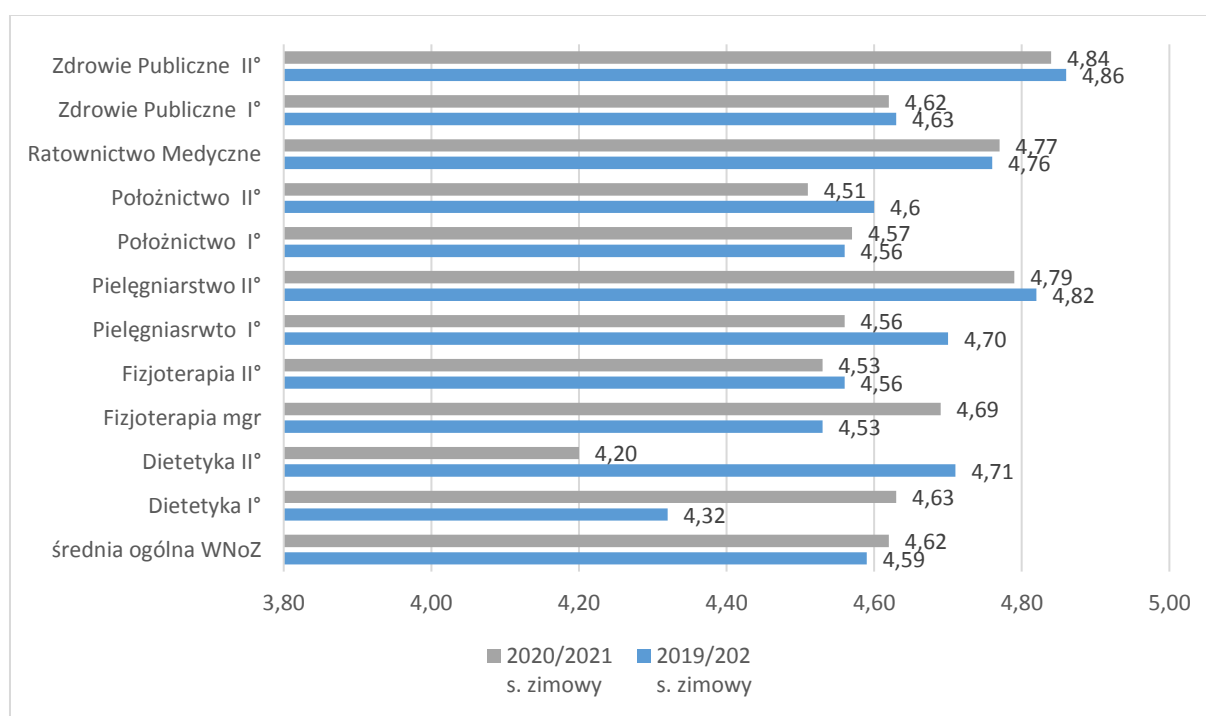


4.1 Wydział Nauk o Zdrowiu

W semestrze zimowym 2020/2021 frekwencja na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła 6%. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wyniosła 10%. Należy pamiętać o czasie przeznaczonym na ankietyzację w semestrze zimowym 2019/2020, gdzie trwała on pół roku i ankietyzacją w semestrze zimowym 2020/2021, która trwała miesiąc.

Średnia ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich na Wydziale Nauk o Zdrowiu wyniosła w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 **4,62** i jest nieznacznie wyższa od średniej oceny w semestrze zimowym 2019/2020 o 0,03 pkt. Najwyższy wzrost średniej oceny odnotowano dla kierunku Dietetyka I stopnia. Średnia ocena odnotowała wzrost o 0,31 pkt w porównaniu do semestru zimowego 2019/2020 roku akademickiego. Najwyższy spadek średniej zanotowano na kierunku Dietetyka II stopnia. Różnica w średniej ocenie w semestrze zimowym 2019/2020 a 2020/2021 wyniosła aż 0,51 pkt. Spadek średniej oceny o 0,16 pkt odnotowano na kierunku Fizjoterapia studia jednolite magisterskie w porównaniu do semestru zimowego poprzedniej edycji badania. Wykres 5 przedstawia średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021



Analizując wyniki badań, pod uwagę brano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak i oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

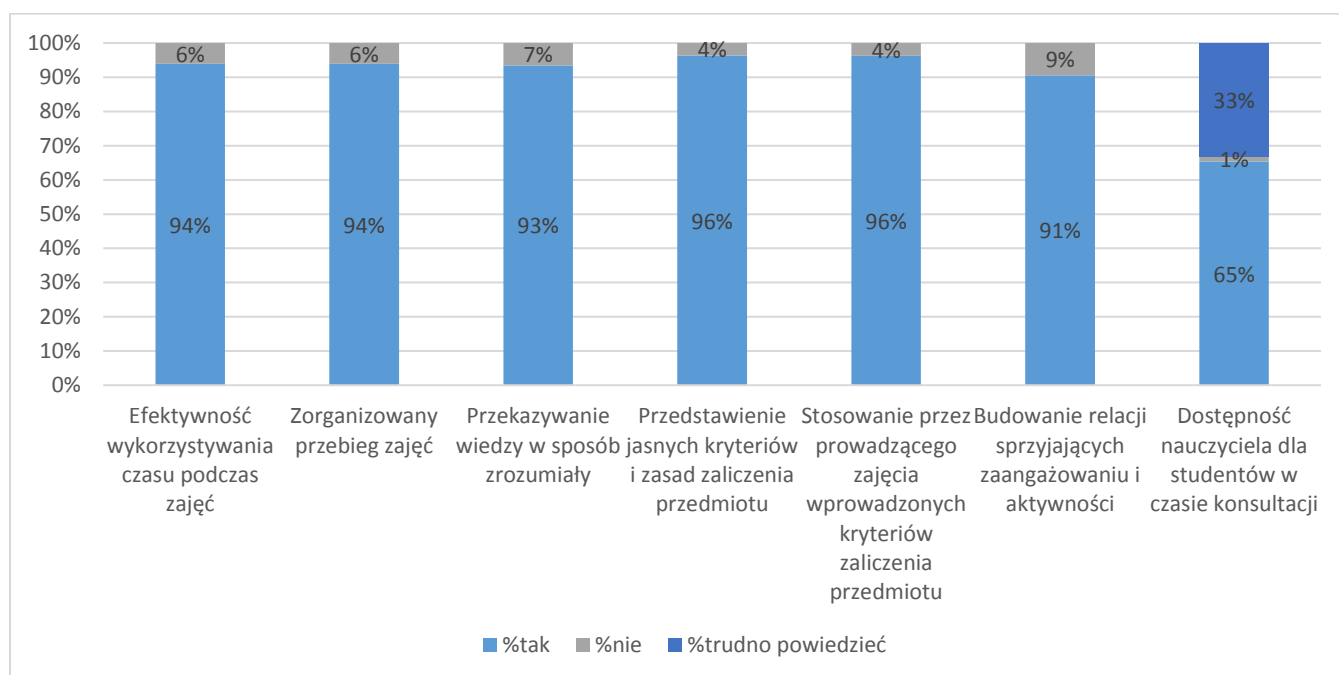
Badanie realizowano za pomocą elektronicznego modułu ankietyzacji w systemie Platforma Studenta. Kwestionariusz ankiety zawierał sześć pytań, z których każde stanowiło osobne kryterium oceny zajęć (dotyczyło osobnego aspektu dydaktyki). Respondenci każdy aspekt oceniali posługując się pięciostopniową skalą, w której 1 stanowiło ocenę najniższą a 5 najwyższą. Ponadto stworzono możliwość uzasadnienia swojej oceny w miejscu ankiety przewidzianym na dodatkowe komentarze i sugestie. Kryteria oceny stosowane w roku akademickim 2019/2020:

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć
2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela
4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela
5. Umiejętność budowanie przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności
6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

Na Wydziale Nauk o Zdrowiu odsetek osób pozytywnie oceniający poszczególne aspekty jakości pracy prowadzących zajęcia zawierał się w przedziale 65% - 95%. Podobnie jak na pozostałych Wydziałach odsetek osób pozytywnie oceniających aspekt dotyczący dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji jest niski. Należy jednak zauważyć iż 33% osób wybrało odpowiedź nie mam zdania, co może oznaczać iż nie potrzebowały takiej formy kontaktu z nauczycielem. Wykres 6 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.

Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.



Aby przeprowadzone analizy wyników badań na poszczególnych kierunkach UM były wiarygodne, warunkują je dwa kryteria:

- Frekwencja na poziomie wyższym niż 3%;
lub
- średnie oceny prowadzących zajęcia uzyskały wiarygodność.

Jeśli któreś z powyższych kryteriów nie zostało spełnione, wówczas nie przeprowadzono analizy wyników badania. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria analizie nie poddano następujących kierunków studiów:

- *Dietetyka I stopień* – frekwencja poniżej 3%;
- *Dietetyka II stopnia* – brak wiarygodności badania;
- *Fizjoterapia II stopień* – brak wiarygodności badania;
- *Pielęgniarstwo II stopień* frekwencja poniżej 3% i brak wiarygodności badania;
- *Położnictwo II stopień* – frekwencja poniżej 3% i brak wiarygodności badania;

- *Ratownictwo Medyczne* – brak wiarygodności badania;
- *Zdrowie Publiczne II stopień* – brak wiarygodności badania;

Dietetyka I stopnia.

Prowadzący zajęcia na kierunku Dietetyka I stopnia zostali ocenieni na **4,63** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do semestru zimowego z poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała znaczący wzrost – o 0,31 pkt. Frekwencja studentów Dietetyki I stopnia w badaniu wyniosła **1,87%** w związku z powyższym **nie została przeprowadzona analiza wyników badań dla kierunku.**

Dietetyka II stopień

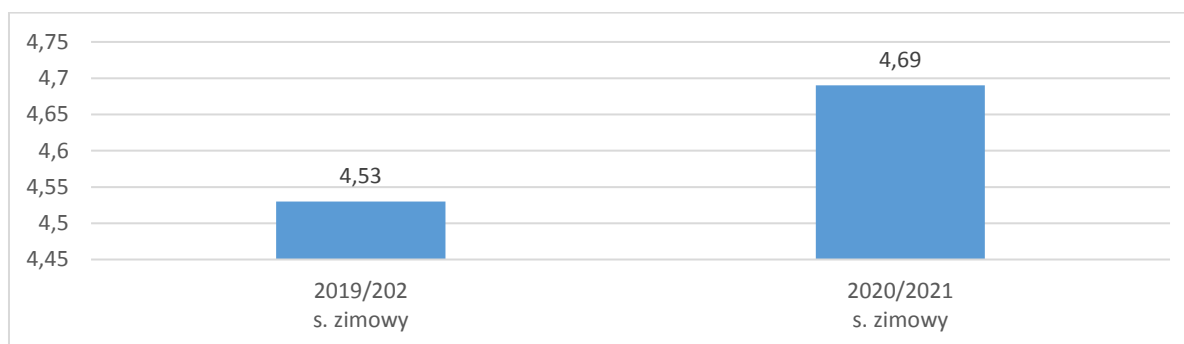
Prowadzący zajęcia na kierunku Dietetyka II stopnia zostali ocenieni na **4,20** na pięciostopniowej skali. W porównaniu do semestru zimowego poprzedniej edycji badania średnia ocena odnotowała znaczący spadek – aż o 0,51 pkt. **Frekwencja** studentów Dietetyki II stopnia w badaniu wyniosła **3,5%**. W obecnej edycji badania żadna z uzyskanych średnich ocen nie uzyskała wiarygodności. W związku z frekwencją poniżej 3% i brakiem wiarygodności **nie została przeprowadzona analiza wyników badania dla kierunku.**

Fizjoterapia studia jednolite magisterskie

Od roku akademickiego 2017/2018 kierunek *Fizjoterapia* jest prowadzony na poziomie studiów jednolitych magisterskich. Roczniki poprzednie, prowadzone jeszcze w trybie dwustopniowym, będą omawiane w dalszej części raportu.

Prowadzący zajęcia na kierunku Fizjoterapia zostali ocenieni pozytywnie przez studentów. Średnia ocena wyniosła **4,69** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od ubiegłorocznej oceny z semestru zimowego o 0,16 pkt. Frekwencja studentów kierunku Fizjoterapia w badaniu wyniosła **6%** i jest niższa o 2 pkt procentowe od ubiegłorocznej średniej z semestru zimowego (z 8% na 6%). Zmianę oceny jakości pracy nauczycieli akademickich na kierunku *Fizjoterapia jm* przedstawia Wykres 7.

Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku *Fizjoterapia jm*.

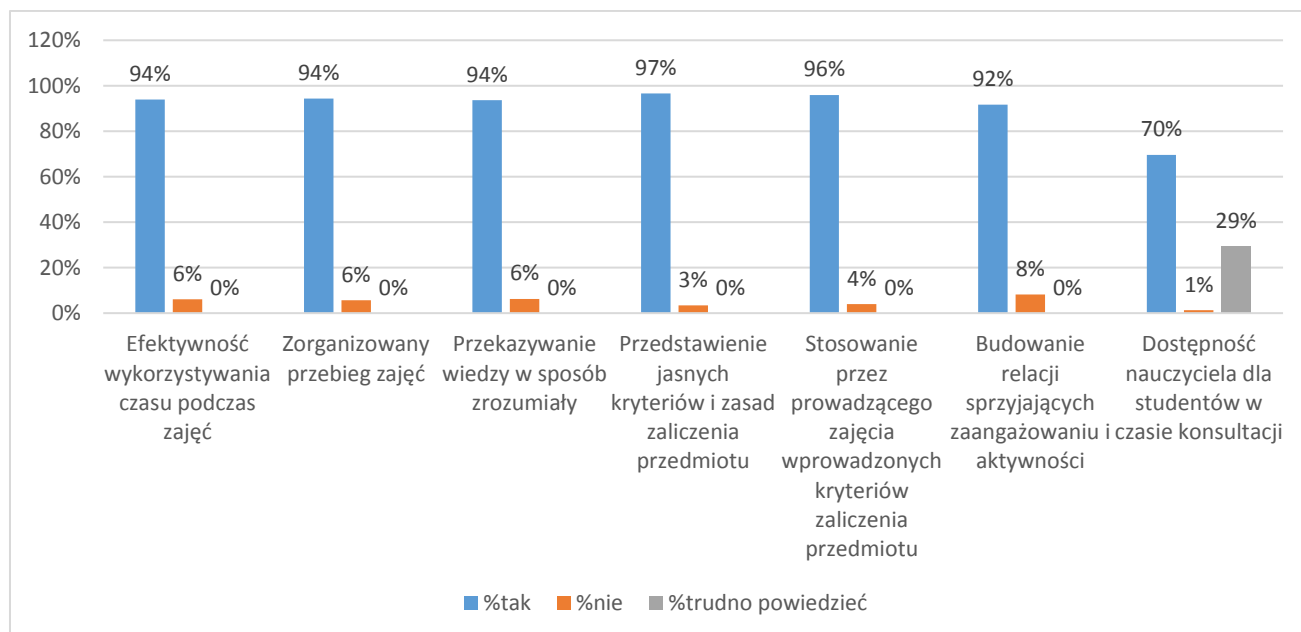


Na kierunku Fizjoterapia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Na kierunku Fizjoterapia w opinii ponad 90% badanych jakość prowadzonych zajęć przez nauczycieli jest na wysokim poziomie. Jedynie, podobnie jak na innych kierunkach, najniższy odsetek badanych dotyczy aspektu związanego z dostępnością nauczyciela w trakcie konsultacji. Wynikać to może z faktu, iż co trzeci badany udzielił odpowiedzi „nie mam zdania” co może oznaczać iż nie

potrzebowali takiej formy kontaktu z nauczycielem. Rozkład procentowy odpowiedzi przedstawia Wykres 8.

Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.



Fizjoterapia II stopień

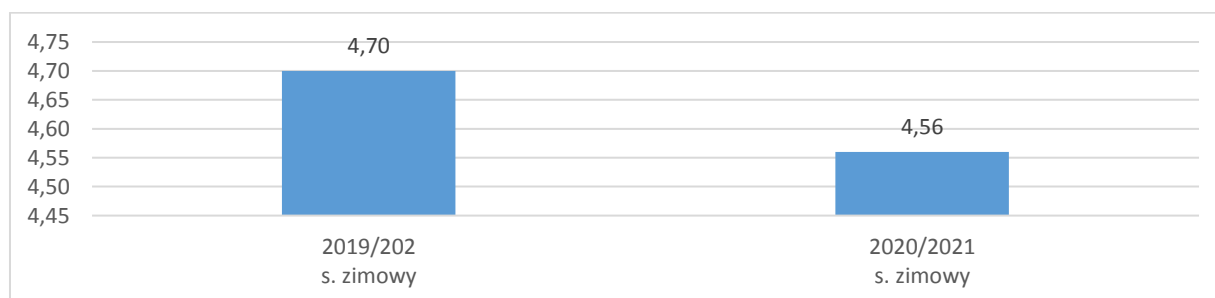
W semestrze zimowym roku akademickim 2020/2021 prowadzący zajęcia na kierunku *Fizjoterapia II stopnia* zostali ocenieni na poziomie dobrym. Ocena wyniosła **4,53** na pięciostopniowej skali. W poprzedniej edycji w semestrze zimowym średnia ocena wyniosła 4,56.

Frekwencja na tym kierunku wyniosła **5,9%** i jest znacząco niższa od frekwencji z poprzedniej edycji badania, która wyniosła **8,18%**. Żadna ze średnich ocen uzyskanych przez prowadzących zajęcia nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z **powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badań dla kierunku.**

Pielęgniarstwo I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo I stopnia* zostali ocenieni pozytywnie. Średnia ogólna ocena jakości pracy nauczycieli akademickich w semestrze zimowym 2020/2021 wyniosła **4,56** na pięciostopniowej skali i jest niższa o 0,14 pkt. w porównaniu do semestru zimowego z poprzedniej edycji badania. Frekwencja studentów Pielęgniarstwa I stopnia w badaniu wyniosła **9%**. W semestrze zimowym poprzedniej edycji badania frekwencja wyniosła 12%. Zestawienie średnich ocen z poszczególnych lat zawarto na Wykresie 9.

Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.

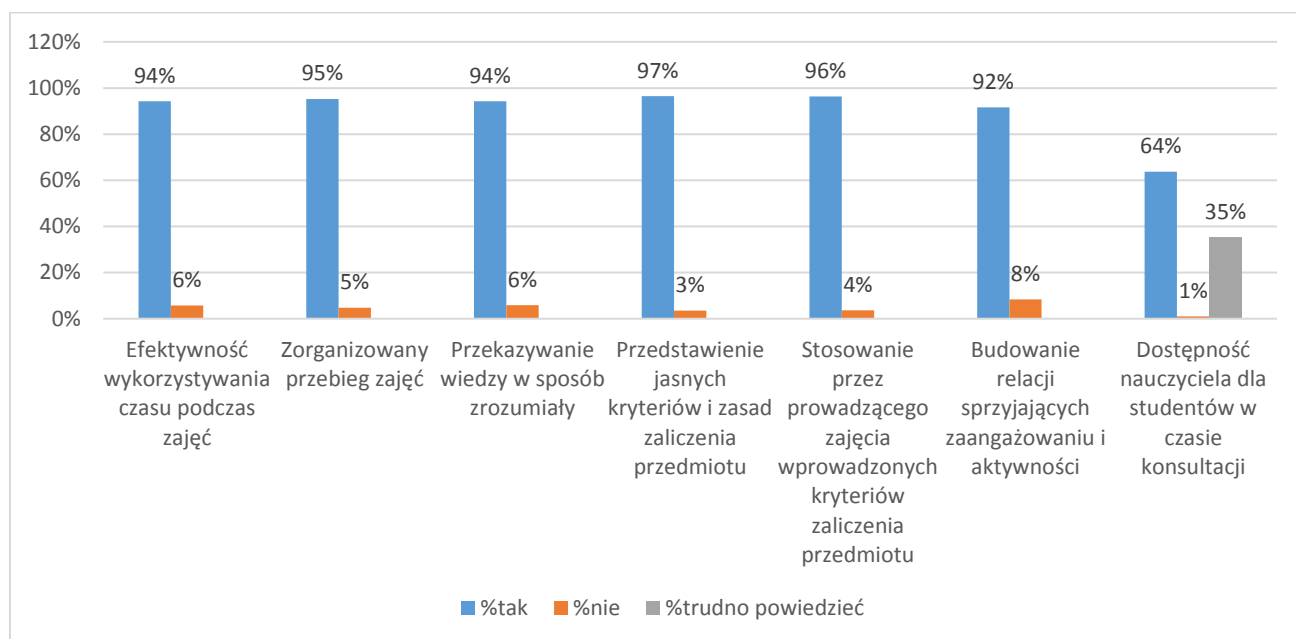


Na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odsetek osób pozytywnie oceniających aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej jest wysoki. Zawiera się w przedziale od 64% do 97%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył aspektu dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji. Należy jednak pamiętać, iż prawie co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co świadczyć może o braku potrzeby kontaktu z prowadzącym zajęcia w tej formie.

Jak pokazuje analiza wyników badania, odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki i świadczy o wysokiej jakości kształcenia na kierunku. Na wykresie 10 przedstawiono rozkład procentowych odpowiedzi.

Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia



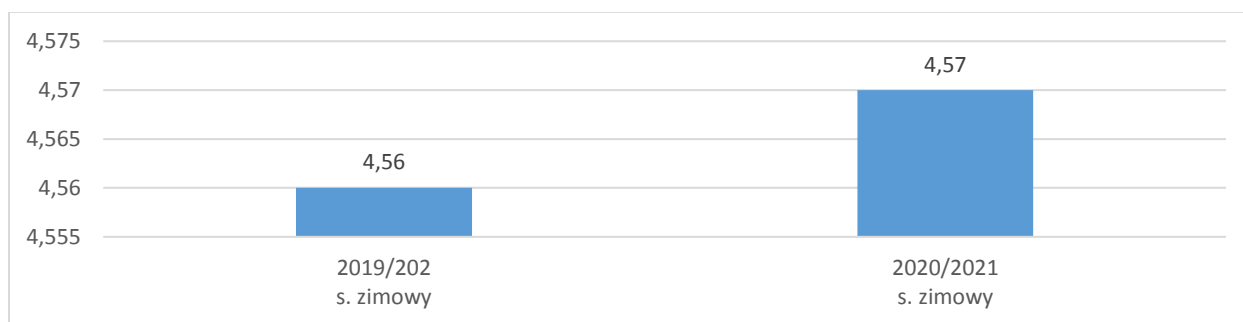
Pielęgniarstwo II stopień.

Prowadzący zajęcia na kierunku *Pielęgniarstwo II stopnia* zostali ocenieni na **4,79** na pięciostopniowej skali. **Uzyskana ocena** jest niższa od średniej z semestru zimowego z poprzedniej edycji badania o 0,03 pkt. **Frekwencja** studentów *Pielęgniarstwa II stopnia* w badaniu wyniosła **1,33%**. W poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym frekwencja wyniosła jedynie 7%. Żadna z uzyskanych średnich ocen prowadzących zajęcia nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności badania. Ze względu na niską frekwencję oraz brak wiarygodności badania **nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.**

Położnictwo I stopień.

W semestrze zimowym roku akademickim 2020/2021 prowadzących zajęcia na kierunku *Położnictwo I stopnia* oceniono wysoko. Średnia ocena ogólna wyniosła **4,57** na pięciostopniowej skali i jest wyższa od średniej z semestru zimowego poprzedniej edycji badania o 0,01 pkt. Frekwencja studentów *Położnictwa I stopnia* w badaniu wyniosła 5,58%. W roku akademickim 2019/2020 w semestrze zimowym wynosiła ona 9%. Ocenę jakości pracy nauczycieli akademickich w poszczególnych latach zawarto na Wykresie 11.

Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia

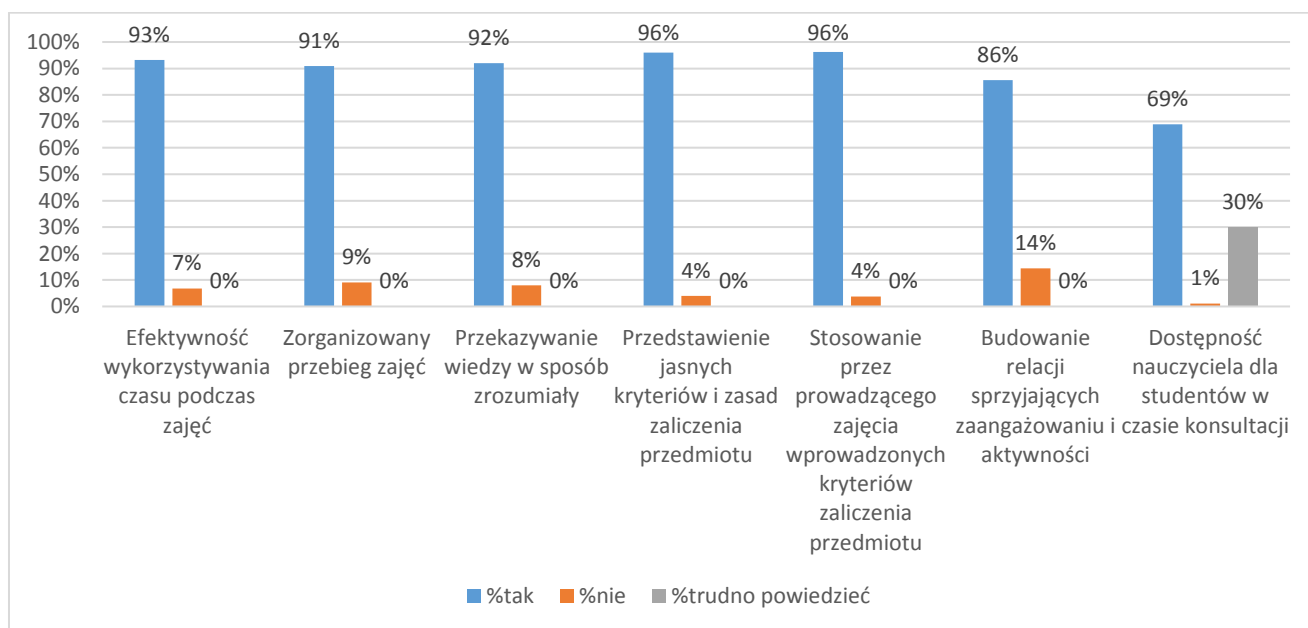


Na kierunku Położnictwo I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Odnotowano bardzo wysoki odsetek osób pozytywnie oceniających poszczególne aspekty wpływające na jakość pracy dydaktycznej. Zawierał się on w przedziale od 69% do 96%. Najniższy odsetek osób pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej dotyczył, jak na większości kierunków, dostępności nauczyciela dla studentów w trakcie konsultacji i wyniósł 69%. Jednak należy mieć na uwadze iż co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania, co może świadczyć o braku potrzeby takiej formy kontaktu z prowadzącym zajęcia.

Wykres 12 przedstawia rozkład procentowy odpowiedzi respondentów na kierunku Położnictwo I stopnia.

Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia



Położnictwo II stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku Położnictwo II stopnia zostali ocenieni na poziomie **4,51** na pięciostopniowej skali i jest nieznacznie niższa od średniej oceny z poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym (o 0,09 pkt). **Frekwencja** studentów kierunku Położnictwo II stopnia w badaniu wyniosła **1,88%**. W porównaniu do semestru zimowego w roku akademickim 2019/2020 frekwencja jest niższa o ponad 16 pkt. procentowych. Żadna z uzyskanych średnich ocen dla prowadzących zajęcia

nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym **nie została przeprowadzona analiza wyników badania dla kierunku.**

Ratownictwo Medyczne

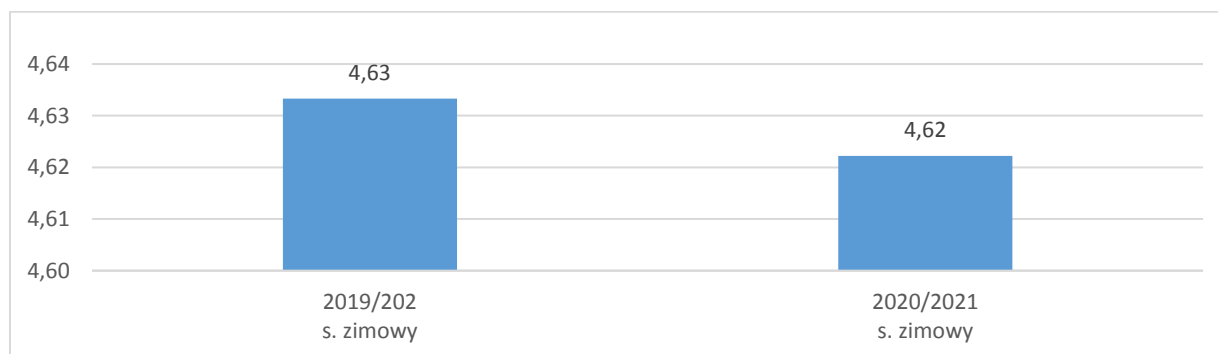
Prowadzący zajęcia na kierunku Ratownictwo Medyczne zostali ocenieni na poziomie **4,76** na pięciostopniowej skali, **podobnie jak w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/2020.** **Frekwencja** studentów kierunku Ratownictwo Medyczne w badaniu wyniosła **6%** i jest niższa o 6 pkt. procentowych w porównaniu do semestru zimowego w 2019/2020. Na kierunku Ratownictwo Medyczne żadna z średnich ocen prowadzących zajęcia **nie uzyskała wymaganego progu wiarygodności badania.** W związku z powyższym **nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.**

Zdrowie Publiczne I stopień

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia zostali ocenieni na **4,62** na pięciostopniowej skali. Ocena jest nieznacznie niższa od średniej z semestru zimowego w roku akademickim 2019/2020 o 0,01 pkt. Frekwencja studentów kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia w badaniu wyniosła 53%.

Wykres 13 zawiera oceny ze wszystkich edycji badania, jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na tym kierunku.

Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia

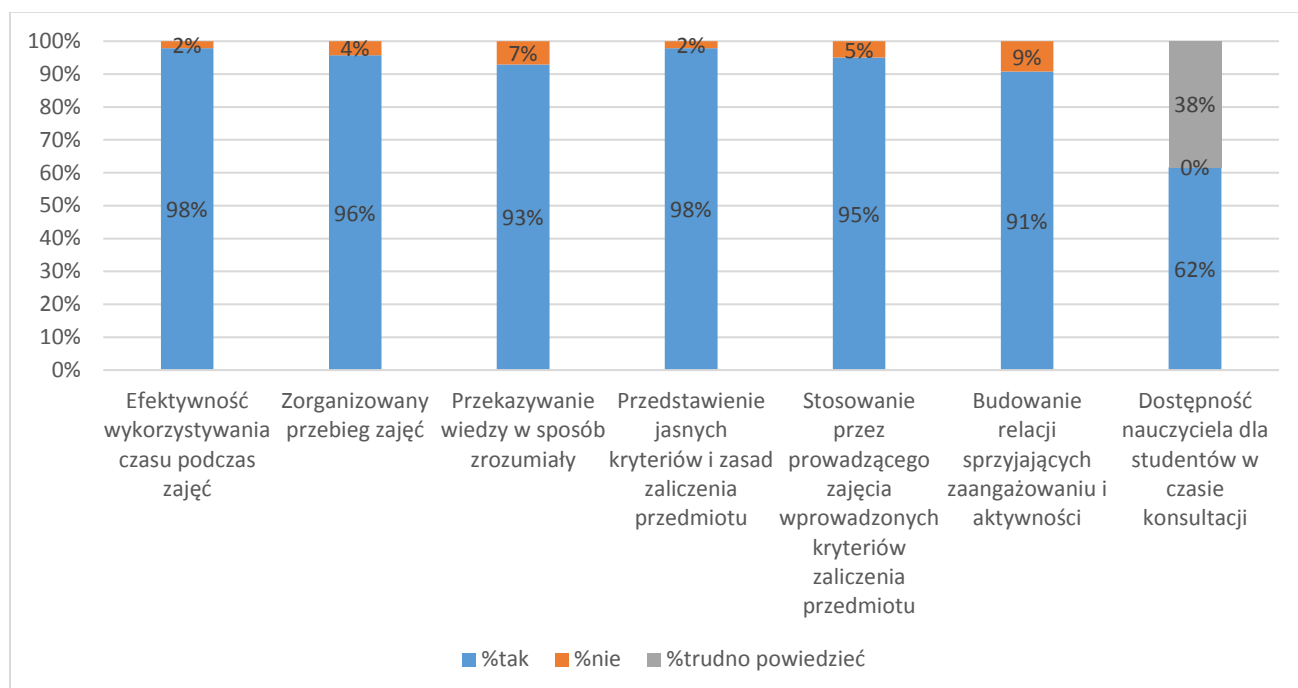


Na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia analizowano oceny prowadzących zajęcia, które uzyskały wiarygodność, jak również oceny, które nie osiągnęły wiarygodności.

Na kierunku Zdrowie Publiczne I stopnia odsetek odpowiedzi pozytywnie oceniających jakość pracy dydaktycznej jest bardzo wysoki. Zawiera się w przedziale od 62% do 98%. Niski odsetek odpowiedzi pozytywnych dla aspektu dotyczącego dostępności nauczyciela w trakcie konsultacji może wynikać z faktu, iż prawie co trzeci badany wybrał odpowiedź nie mam zdania. Świadczyć to może o braku potrzeby ze strony respondentów korzystania z tej formy kontaktu z nauczycielem.

Rozkład procentowy odpowiedzi na poszczególne pytania przedstawia wykres 14.

Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia.



Zdrowie Publiczne II stopnia

Prowadzący zajęcia na kierunku Zdrowie Publiczne II stopnia na poziomie ogólnym zostali ocenieni na **4,84** na pięciostopniowej skali. Średnia ocena w porównaniu do poprzedniej edycji badania w semestrze zimowym odnotowała niewielki spadek – o 0,02 pkt. Frekwencja studentów Zdrowia Publicznego II stopnia w badaniu wyniosła **5%**. W porównaniu do semestru zimowego poprzedniego roku akademickiego frekwencja spadła o 10 pkt. procentowych. Żadna z średnich ocen poszczególnych wykładowców nie osiągnęła wymaganego progu wiarygodności. W związku z powyższym nie przeprowadzono analizy wyników badania dla kierunku.

Kwestionariusz ankiety

Ankieta oceny prowadzących zajęcia

Prosimy o wypełnienie ankiety dotyczącej jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie.

Imię i nazwisko prowadzącego:.....

Przedmiot:.....

Jeśli przedmiot był prowadzony przez inną osobę, proszę wpisać w komentarzach imię i nazwisko osoby prowadzącej przedmiot.

Przy ocenie poszczególnych aspektów pracy nauczyciela proszę posłużyć się skalą od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, 5 – najwyższą.

1. Efektywność wykorzystywania czasu podczas zajęć

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

2. Przygotowanie merytoryczne nauczyciela do zajęć

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

3. Umiejętność skutecznego przekazywania wiedzy przez nauczyciela

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

4. Sprawiedliwość sposobu przyznawania zaliczenia przedmiotu przez nauczyciela

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

5. Umiejętność budowania przez nauczyciela relacji ze studentami sprzyjających zaangażowaniu i aktywności

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

6. Dostępność nauczyciela dla studentów w czasie zajęć oraz konsultacji

| | | | | | |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| Trudno powiedzieć | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------|---|---|---|---|---|

Komentarz:.....

Aneks

| | |
|---|----|
| <i>Tabela 1 Frekwencja w ocenie zajęć dydaktycznych w latach 2010-2020.</i> | 3 |
| <i>Tabela 2 Frekwencja studentów w badaniu ze względu na kierunek studiów i formę kształcenia.</i> | 5 |
| | |
| <i>Wykres 1 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli dydaktyki na UM w latach 2010-2020.</i> | 6 |
| <i>Wykres 2 Rozkład procentowy odpowiedzi na UM w Lublinie w semestrze zimowym 2020/2021.</i> | 8 |
| <i>Wykres 5 Ogólna ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na Wydziałach UM w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021.</i> | 9 |
| <i>Wykres 6 Ocena jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na poszczególnych kierunkach w sem. zimowym 2020/2021.</i> | 10 |
| <i>Wykres 5 Średnie oceny na Wydziale Nauk o Zdrowiu w semestrze zimowym 2019/2020 i 2020/2021</i> | 11 |
| <i>Wykres 6 Rozkład procentowy odpowiedzi na Wydziale Nauk o Zdrowiu.</i> | 12 |
| <i>Wykres 7 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Fizjoterapia jm.</i> | 13 |
| <i>Wykres 8 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Fizjoterapia.</i> | 14 |
| <i>Wykres 9 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i> | 14 |
| <i>Wykres 10 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo I stopnia.</i> | 15 |
| <i>Wykres 11 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Położnictwo I stopnia</i> | 16 |
| <i>Wykres 12 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Pielęgniarstwo II stopnia.</i> | 16 |
| <i>Wykres 13 Zmiana oceny jakości pracy dydaktycznej nauczycieli na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia</i> | 17 |
| <i>Wykres 14 Rozkład procentowy odpowiedzi na kierunku Zdrowie publiczne I stopnia.</i> | 18 |